

L.p.	Stro na	Komentowany/a fragment/treść	Uwaga/Propozycja zmiany	Uzasadnienie	Stanowisko Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego
<p>Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie</p>					
1.	14	<p>Grupy celowe – tabela, wiersz „odrestaurowane , odnowione, zabezpieczone dziedzictwo kulturowe”, kolumna druga „grupy docelowe – bezpośrednie”.</p>	<p>Proponuje się po wyrażeniu „– organizacje pozarządowe ze sfery kultury” dodać wyrażenie „inne podmioty posiadające tytuł prawny do władania obiektami zabytkowymi, prowadzący lub zamierzający prowadzić działalność kulturalną w tych obiektach”.</p>	<p>Uwzględnienie w bezpośrednich grupach docelowych innych podmiotów ponad te wskazane w projekcie programu wychodzi naprzeciw potrzebie pozytywnej motywacji prywatnych właścicieli obiektów zabytkowych, którzy wykazują zainteresowanie ratowaniem posiadanych zabytków i jednocześnie są gotowi w tymże prowadzić otwartą działalność kulturalną. Należy zauważyć, że dopuszczenie tej grupy beneficjentów jest także ukłonem w kierunku realizacji misji tworzenia niepublicznych instytucji kultury podnoszonej w trakcie Kongresu Kultury 2009. Jednakże ubieganie się przez tę grupę beneficjentów o dofinansowanie projektów w przedmiotowym zakresie musi zostać obwarowane koniecznością wylegitymowania się koncepcją niekomercyjnej działalności kulturalnej realizującej potrzeby kulturalne odbiorców oraz deklaracją publicznego udostępnienia odrestaurowanego dziedzictwa kulturowego.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Celem Programu jest przede wszystkim wsparcie instytucji zajmujących się działalnością ściśle kulturalną, a do najważniejszych kryteriów oceny wniosków należeć będą: związany z projektem program kulturalny i zwiększenie dostępu do kultury. Ze względu na ograniczone środki finansowe w ramach Programu oraz w związku z niedofinansowaniem instytucji i organizacji kulturalnych, których misją jest zwiększenie publicznej dostępności kultury, Operator Programu nie przewiduje rozszerzenia katalogu Beneficjentów o podmioty gospodarcze. Podmioty takie mają możliwość prowadzenia działalności komercyjnej oraz pozyskiwania środków z innych źródeł (m.in. instrumenty wsparcia przedsiębiorców, sponsorzy prywatni). Ponadto, Program nie będzie notyfikowany do Komisji Europejskiej na okoliczność występowania w projektach pomocy publicznej.</p>

					Co więcej, w Programie nie przewiduje się imiennego wskazywania potencjalnych Wnioskodawców
2.	25	Nabór, beneficjenci.	Proponuje się po wyrażeniu „– organizacje pozarządowe ze sfery kultury” dodać wyrażenie „inne podmioty posiadające tytuł prawny do władania obiektami zabytkowymi, prowadzący lub zamierzający prowadzić działalność kulturalną w tych obiektach”.	jw.	Uwaga odrzucona jw.
3.	10	grupy docelowe, – bezpośrednie.	Proponuje się po wyrażeniu „– organizacje pozarządowe ze sfery kultury” dodać wyrażenie „inne podmioty posiadające tytuł prawny do władania obiektami zabytkowymi, prowadzący lub zamierzający prowadzić działalność kulturalną w tych obiektach”.	jw.	Uwaga odrzucona jw.
Wydział Planowania i Urbanistyki, Urząd Miasta Starogard Gdański					
4.	2	rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja	Dotyczy również zapisu na s. 25 - rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków nieruchomych,	Dotychczasowy zapis arbitralnie wyklucza digitalizację cennych kulturowo zabytków nieruchomych – pałaców, zamków oraz innych cennych kulturowo obszarów i obiektów architektonicznych.	Uwaga przyjęta Zapisy Programu nie wykluczają digitalizacji cennych kulturowo zabytków nieruchomych. Działania takie możliwe będą w ramach tworzenia

		zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów...	ruchomych, zabytkowych księgozbiorów...		wirtualnych instytucji kultury.
5.	2	Z Programu udzielane będą granty o wartości nie mniejszej niż 1 mln euro na realizację projektów infrastrukturalnych (w tym z zakresu digitalizacji)	Obniżenie minimalnej wartości projektów z zakresu digitalizacji do np. 100 tys. Euro.	Proponowana w Programie minimalna wartość projektu praktycznie wyklucza znaczną część beneficjentów (mniejsze miasta, jst, instytucje kultury) zarówno ze względu na skalę ich potrzeb finansowych jak i ilość środków na wkład własny jakie mogą i chcą przeznaczyć na tego typu działanie.	Uwaga odrzucona Minimalna wysokość dofinansowania projektów określona na 1 mln EUR wynika z Regulacji w sprawie wdrażania Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2009-2014 (art. 5.4).
Kopalnia Soli "Wieliczka" S.A.					
6.	3	O najwyższym znaczeniu dla światowego dziedzictwa świadczy fakt wpisania 13 polskich zabytków na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego	„O najwyższym znaczeniu dla światowego dziedzictwa świadczy fakt wpisania 13 polskich zabytków na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO – wśród nich można wymienić: starówki w Warszawie, Krakowie, Zamościu czy Toruniu, Zamek Krzyżacki w Malborku czy Halę Stulecia we Wrocławiu” oraz	Kopalnia Soli „Wieliczka” została wpisana na pierwszą listę obiektów UNESCO jako jeden z dwóch polskich obiektów. Dlatego obiekt ten nie powinien być pomijany w wykonanej na potrzeby niniejszego programu Analizie wyzwań i potrzeb wchodzącej w zakres rozdziału dot. Motywacji i uzasadnienia Programu.	Uwaga odrzucona Wymienione w Programie zabytki wpisane na Listę UNESCO stanowią jedynie przykłady (nie wymieniono wszystkich zabytków, a tylko niektóre z nich).

		UNESCO – wśród nich można wymienić: starówki w Warszawie, Krakowie, Zamościu czy Toruniu, Zamek Krzyżacki w Malborku czy Halę Stulecia we Wrocławiu.	Kopalnię Soli Wieliczka.		
7.	8	Program nakierowany jest na wsparcie inwestycji z zakresu zachowania dziedzictwa i rozbudowy infrastruktury kultury, a beneficjentami nie będą instytucje nastawione na osiągnięcie zysku.	Program nakierowany jest na wsparcie inwestycji z zakresu zachowania dziedzictwa i rozbudowy infrastruktury kultury, a beneficjentami nie będą instytucje nastawione na osiągnięcie zysku, za wyjątkiem zarządzających obiektami wpisanymi na listę UNESCO, przeznaczających ewentualne zyski na cele związane z utrzymaniem i udostępnieniem tych obiektów.	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. otrzymując dotacje budżetowe oraz dotacje z innych źródeł stosuje ustawę prawo zamówień publicznych i regulamin wydatkowania środków własnych, które zachowują zasady przejrzystości i konkurencyjności. Możliwość otrzymywania przez Kopalnię Soli „Wieliczka” S.A. środków publicznych potwierdzona została decyzją Komisji Europejskiej, z dnia 14.12.2010 r. (sprawa NN66/2010), dotyczącą pomocy państwa polskiego na zachowanie dziedzictwa kulturowego Kopalni Soli Wieliczka.	Uwaga odrzucona Ze względu na ograniczone środki finansowe w ramach Programu, Operator Programu nie przewiduje rozszerzenia katalogu Beneficjentów o podmioty gospodarcze. Podmioty takie mają możliwość prowadzenia działalności komercyjnej oraz pozyskiwania środków z innych źródeł (m.in. instrumenty wsparcia przedsiębiorców, sponsorzy prywatni). Ponadto, Program nie będzie notyfikowany do Komisji Europejskiej na okoliczność występowania w projektach pomocy publicznej. Co więcej, w Programie nie przewiduje się imiennego wskazywania

					potencjalnych Wnioskodawców.
8.	14	<p>Rezultaty.</p> <p>Odrestaurowane, odnowione, zabezpieczone dziedzictwo kulturowe.</p> <p>Grupy docelowe – bezpośrednie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Państwowe i samorządowe instytucje kultury i instytucje filmowe; • Archiwa państwowe; • Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; • Kościoły i związki wyznaniowe; <p>Organizacje pozarządowe ze sfery kultury.</p>	<p>Rezultaty.</p> <p>Odrestaurowane, odnowione, zabezpieczone dziedzictwo kulturowe.</p> <p>Grupy docelowe – bezpośrednie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Państwowe i samorządowe instytucje kultury i instytucje filmowe; • Archiwa państwowe; • Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; • Kościoły i związki wyznaniowe; • Organizacje pozarządowe ze sfery kultury; <p>Podmioty zarządzające obiektami wpisanymi na listę UNESCO, niezależnie od ich formy organizacyjnej, przeznaczające wszystkie zyski na cele związane z utrzymaniem</p>	<p>Bezpośrednimi grupami docelowymi dla wszystkich rezultatów będą instytucje i podmioty, które będą realizowały przedsięwzięcia oraz cele w ramach Programu. Dołączenie podmiotów zarządzających obiektami wpisanymi na listę UNESCO, niezależnie od ich formy organizacyjnej, przeznaczających wszystkie zyski na cele związane z utrzymaniem i udostępnieniem tych obiektów do wymienionych w projekcie Programu 16 EOG beneficjentów, wynika z szczególnej w dziedzinie ochrony zabytków formy organizacyjnej zarządzającego wpisanym na listę UNESCO wyjątkowym w skali światowej obiektem jakim jest Kopalnia Soli w Wieliczce. Zarządzającym tym jest przedsiębiorca Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna, która jest jednoosobową Spółką Skarbu Państwa.</p> <p>Kopalnia Soli w Wieliczce jest najstarszym na ziemiach polskich oraz jednym z najstarszych na terenach Europy przedsiębiorstwem, które w 1978 r. zostało wpisane na Listę UNESCO. Przez całe stulecia była źródłem bogactwa kraju i materialnym śladem kultury, a dzisiaj jest jednym z najchętniej odwiedzanych polskich obiektów turystycznych.</p> <p>Podstawowym zadaniem Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. jest utrzymanie stanu technicznego i bezpieczeństwa zabytkowej kopalni oraz upowszechnianie jej wartości</p>	<p>Uwaga odrzucona jw.</p>

			i udostępnieniem tych obiektów.	kulturowych. Wynika stąd między innymi konieczność zabezpieczania kolejnych zabytkowych podziemnych.	
9.	14	<p>Rezultaty.</p> <p>Powszechne udostępnienie dziedzictwa kulturowego</p> <p>Grupy docelowe – bezpośrednie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Państwowe i samorządowe instytucje kultury i instytucje filmowe; • Publiczne szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne; • Archiwa państwowe; • Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; 	<p>Grupy docelowe – bezpośrednie,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Państwowe i samorządowe instytucje kultury i instytucje filmowe; • Publiczne szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne; • Archiwa państwowe; • Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; • Kościoły i związki wyznaniowe; • Organizacje pozarządowe ze sfery kultury; <p>Podmioty zarządzające obiektami wpisanymi na listę UNESCO, niezależnie od ich formy organizacyjnej, przeznaczające wszystkie zyski na cele związane z</p>	<p>Wyrobisk przed zniszczeniem oraz poprawa standardów udostępnienia obiektu.</p> <p>Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. jako spółka prawa handlowego, jest klasyfikowana jako podmiot działający dla osiągnięcia zysku, jednakże ze względu na cel działania wszystkie przychody jakie uzyskuje (a tym samym ewentualne zyski) przeznacza na utrzymanie obiektu wpisanego na listę UNESCO.</p> <p>W związku z prowadzoną dotychczas działalnością związaną z zabezpieczeniem i udostępnieniem obiektu Światowego Dziedzictwa, Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. posiada znaczące doświadczenie w realizacji projektów realizowanych w ramach programów krajowych i regionalnych (współfinansowanych ze środków dotacji zewnętrznych, w tym dotacji budżetowej i dotacji unijnych), mających na celu zabezpieczenie oraz powszechne udostępnienie dziedzictwa kulturowego.</p>	<p>Uwaga odrzucona jw.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Kościoły i związki wyznaniowe; • Organizacje pozarządowe ze sfery kultury. 	utrzymaniem i udostępnieniem tych obiektów.		
10.	25	<p>Beneficjenci:</p> <ul style="list-style-type: none"> • państwowe i samorządowe instytucje kultury, instytucje filmowe; • publiczne szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne; • archiwa państwowe; • jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; • kościoły i związki 	<p>Beneficjenci:</p> <ul style="list-style-type: none"> • państwowe i samorządowe instytucje kultury, instytucje filmowe; • publiczne szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne; • archiwa państwowe; • jednostki samorządu terytorialnego i ich związki. 	<p>Do spisu beneficjentów programu dołączono podmioty zarządzające obiektami wpisanymi na listę UNESCO, niezależnie od ich formy organizacyjnej, przeznaczające wszystkie zyski na cele związane z utrzymaniem i udostępnieniem tych obiektów.</p> <p>Kopalnia Soli „Wieliczka”, jako obiekt zabytkowy wpisany na listę UNESCO, prowadzi prace rewitalizacyjne, konserwacyjne, renowacyjne i adaptacje zabytkowych wyrobisk na cele kulturalne.</p>	Uwaga odrzucona jw.

		<p>wyznaniowe;</p> <ul style="list-style-type: none"> • organizacje pozarządowe ze sfery kultury. 			
Zabytkowa Kopalnia Węgla Kamiennego GUIDO w Zabrze					
11.	8	<p>„Projekty, w których stwierdzona zostanie możliwość występowania pomocy publicznej zostaną indywidualnie przekazane do Komisji Europejskiej w celu notyfikacji.”</p>	<p>Proponuje się opracowanie programu pomocowego, który wprowadzałby jednolite zasady przyznania dofinansowania i oceny projektów objętych pomocą publiczną.</p>	<p>Źródłowym przepisem całego systemu prawnego w zakresie pomocy publicznej jest art. 87 ust. 1 TWE, który stanowi co następuje:</p> <p>„Z wyjątkiem sytuacji opisanych w niniejszym traktacie, wszelka pomoc udzielona przez Państwo Członkowskie lub z użyciem zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która zakłóca lub może zakłócić konkurencję poprzez faworyzowanie określonych podmiotów lub wytwarzania określonych dóbr, jest niezgodna ze wspólnym rynkiem, o ile wpływa na handel między Państwami Członkowskimi.”</p> <p>Wykładnia tego przepisu była wielokrotnie dokonywana, w różnych aspektach i przez różne organy stosujące TWE, w szczególności przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości oraz Komisję Europejską.</p> <p>Zgodnie z ugruntowaną wykładnią pomocą publiczną jest transfer zasobów przypisywalny władzy publicznej, o ile spełnione są łącznie</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu Mechanizmu Finansowego EOG i Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” (Priorytet XI: „Kultura i dziedzictwo kulturowe”) wskazują, że pomoc publiczna w projektach realizowanych w ramach ww. instrumentów nie występuje. Świadczą o tym także decyzje Komisji Europejskiej dotyczące tzw. projektów „dużych” z zakresu kultury realizowanych w ramach PO IiŚ, gdzie nie stwierdzono występowania pomocy publicznej.</p> <p>Ze względu na fakt, że rzeczowy zakres wsparcia w ramach Programu jest zbliżony do zakresu wsparcia w ramach XI osi priorytetowej PO IiŚ, a wartość i zasięg projektów będą znacznie mniejsze, MKiDN stoi na stanowisku,</p>

			<p>następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none">• transfer ten skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych, niż rynkowe,• transfer ten jest selektywny – uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr,• w efekcie tego transferu występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji,• transfer ten wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi. <p>Zgodnie z art. 87 ust. 3 lit d TWE za zgodną ze wspólnym rynkiem może zostać uznana pomoc przeznaczona na wspieranie kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej i konkurencji we Wspólnocie w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem. Przede wszystkim należy zauważyć, że z przepisu tego wynika jednoznacznie, iż – wbrew dosyć powszechnemu przekonaniu - aktywność władz publicznych w zakresie wspierania kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego podlega ocenie pod kątem występowania pomocy publicznej.</p> <p>W projektach dotyczących wspierania kultury i zachowania dziedzictwa kulturowego może wystąpić pomoc publiczna.</p> <p>Tak jak w każdym innym przypadku pomoc</p>	<p>że co do zasady nie będą one spełniać wszystkich przesłanek pomocy publicznej.</p> <p>Ponadto, przywołane rozporządzenie dotyczy Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”, który, co do zasady, skierowany został do przedsiębiorców, a jego celem jest zwiększenie innowacyjności i wzrost konkurencyjności polskiej gospodarki. Jego założenia różnią się więc od założeń Programu „Konservacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego”.</p> <p>W związku z powyższym nie jest planowane opracowanie programu lub rozporządzenia pomocowego, a jedynie indywidualne kierowanie projektów, w razie konieczności, do notyfikacji KE.</p>
--	--	--	--	--

			<p>publiczna wystąpi, jeśli będą jednocześnie spełnione wszystkie ww. kryteria składające się na test pomocy publicznej. W przypadku sektora kultury i dziedzictwa kulturowego szczególne znaczenie mają dwa spośród nich – negatywny wpływ udzielanej pomocy na konkurencję oraz jej wpływ na wymianę.</p> <p>W ramach niniejszego Programu współfinansowane będą następujące typy działań:</p> <ul style="list-style-type: none">• rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu);• budowa, rozbudowa, remonty i przebudowa instytucji kultury (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu);• konserwacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów, zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audiowizualnych, w tym filmowych;• rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów, zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audio, audiowizualnych i filmowych oraz tworzenie wirtualnych instytucji kultury. <p>Program nakierowany jest na wsparcie inwestycji z zakresu zachowania dziedzictwa i rozbudowy infrastruktury kultury, a beneficjentami nie będą</p>	
--	--	--	--	--

			<p>instytucje nastawione na osiągnięcie zysku. Mając na uwadze powyższe, należy zaznaczyć iż podstawowa działalność większości z instytucji kultury w rozumieniu ustawy z dnia z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kultury i ustawy z dnia 21 listopada 1996r o muzeach nie jest działalnością wykonywaną w warunkach konkurencji, nastawioną na osiągnięcie zysku.</p> <p>Należy jednak zauważyć, że instytucje tego rodzaju poza działalnością podstawową mogą prowadzić inną działalność wykonywaną w warunkach konkurencji. Przykładowo – instytucje kultury m.in. muzea odpłatnie udostępniają pomieszczenia w celu organizacji różnego rodzaju uroczystości czy też sami organizują wydarzenia kulturalne, za które pobierane są opłaty.</p> <p>Zdecydowana większość instytucji osiąga przychody z prowadzenia działalności kulturalnej, turystycznej i działalności towarzyszącej (organizacja konferencji, wynajem powierzchni, sprzedaż pamiątek) na poziomie 10% rocznego budżetu, pozostałe 90 % to dotacje podmiotowe przekazywane przez organizatorów. Mimo więc prowadzenia działalności odpłatnej o której można by powiedzieć że jest prowadzona w warunkach konkurencji nie jest możliwe osiąganie zysków. Instytucje te spełniają głównie funkcje publiczne poprzez realizację działań statutowych. Nawet wyliczenie luki w</p>	
--	--	--	--	--

			<p>finansowaniu po określeniu maksymalnych przychodów z prowadzenia działalności odpłatnej daje z reguły lukę w finansowaniu na poziomie 100%.</p> <p>Zgodnie z zapisami Programu, projekty w których stwierdzona zostanie możliwość wystąpienia pomocy publicznej, zostaną indywidualnie przekazane do Komisji Europejskiej w celu notyfikacji.</p> <p>Proponuje się wprowadzenie zmian w zapisach Programu i rozważenie możliwości opracowania programu pomocowego, obejmującego projekty z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego w których wystąpią przesłanki dot. pomocy publicznej.</p> <p>W obecnym okresie programowania podobna sytuacja miała miejsce w przypadku projektów dot. ochrony dziedzictwa kulturowego realizowanych np. w ramach:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013 – działanie, 6.4 Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym.2. Regionalnych Programów Operacyjnych – działania dotyczące rewitalizacji. <p>Jedną z grup projektów realizowanych w ramach działania 6.4 POIG były przedsięwzięcia obejmujące obiekty dziedzictwa kulturowego. Obiekty te, prowadzące również działalność kulturalną, w większości przypadków docelowo</p>	
--	--	--	--	--

			<p>planowały udostępnienie, powstałej infrastruktury, do ruchu turystycznego odpłatnie. W związku z powyższym decyzją Instytucji Wdrażającej działanie – Polskiej Organizacji Turystycznej, projekty te objęte zostały zasadami pomocy publicznej.</p> <p>W celu uniknięcia konieczności indywidualnej notyfikacji projektów, co wiąże się z długotrwałą i skomplikowaną procedurą, Polska Organizacja Turystyczna wspólnie z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego podjęli decyzję o przygotowaniu rozporządzenia pomocowego w sprawie szczegółowego przeznaczenia, warunków i trybu udzielania pomocy publicznej na wspieranie inwestycji w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym w zakresie kultury i dziedzictwa kulturowego (Rozporządzenie Ministra Sportu i Turystyki z dn. 15.07.2010r., Dz. U nr 131 poz. 887).</p> <p>Zakres inwestycji w ramach pomocy musiał być bezpośrednio związany ze wspieraniem kultury lub dziedzictwa kulturowego i obejmował m.in. obiekty: znajdujące się na liście UNESCO, uznane przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za pomnik historii, czy też wpisane do rejestru zabytków. Należy również zaznaczyć, iż zapisy rozporządzenia nie ograniczały możliwości przyznania dofinansowania na poziomie wyższym niż maksymalna dopuszczalna intensywność pomocy w danym regionie (zgodnie z mapą pomocy regionalnej 40,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>50 ,60% w zależności od wielkości przedsiębiorstwa). Maksymalna intensywność pomocy udzielonej Beneficjentowi wynosiła 85% wydatków kwalifikowanych w ramach projektu.</p> <p>W drugim przypadku dla działań, związanych z rewitalizacją, objętych zasadami pomocy publicznej, opracowane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2010r. (Dz. U. nr 117 poz. 787), w sprawie udzielania pomocy na rewitalizację w ramach regionalnych programów operacyjnych. Rozporządzeniem tym objęta została również pomoc na wspieranie kultury i dziedzictwa kulturowego przyznana Beneficjentom:</p> <ul style="list-style-type: none">• na prowadzenie działań niezbędnych dla przywrócenia albo utrzymania takiego stanu budynków lub budowli będących zabytkami wpisanymi do rejestru zabytków i podlegających ochronie zgodnie z ustawą o ochronie zabytków, który odpowiada ich wartości historycznej, artystycznej, naukowej i pozwala na wykorzystanie zgodnie z programem rewitalizacyjnym;• prowadzącym działalność kulturalną w rozumieniu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, na działania niezbędne dla przywrócenia albo utrzymania takiego stanu budynków lub budowli, który zapewni prawidłowe funkcjonowanie tych obiektów.	
--	--	--	---	--

			<p>Również w tym przypadku intensywność pomocy publicznej (po spełnieniu warunku dot. zachowania trwałości projektu) wynosiła 75% czyli więcej niż maksymalna dopuszczalna intensywność pomocy w danym regionie (zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 29.10.2011r. w sprawie udzielania pomocy ze środków instrumentów inżynierii finansowej w ramach regionalnych programów operacyjnych).</p> <p>Reasumując:</p> <p>1. Nie można wykluczyć, iż projekty z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego z założenia nie będą objęte zasadami pomocy publicznej. Podstawowa działalność większości z instytucji kultury w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kultury nie jest działalnością wykonywaną w warunkach konkurencji, nastawioną na osiągnięcie zysku, niemniej jednak instytucje tego typu - poza działalnością podstawową - prowadzą zazwyczaj inną działalność wykonywaną w warunkach konkurencji.</p> <p>2. W przypadku objęcia projektów zasadami pomocy publicznej zasadnym jest opracowanie programu pomocowego, który wprowadzałby jednolite zasady przyznania dofinansowania i oceny projektów objętych pomocą publiczną. Kolejną przesłanką przemawiającą za stworzeniem takiego programu</p>	
--	--	--	---	--

				jest uniknięcie długotrwałej procedury administracyjnej związanej z indywidualną notyfikacją projektów przez Komisję Europejską.	
12.	28	Ocena wniosków, „W przypadku stwierdzenia na etapie oceny formalnej lub merytorycznej niespójności, braków lub oczywistych omyłek podlegających możliwości uzupełnienia, Operator Programu zwraca się do wnioskodawcy o	Proponuje się wydłużenie terminu na wprowadzenie korekt bądź wniesienie uzupełnień do 14 dni.	W zapisach Programu podana jest informacja odnośnie terminu uzupełnienia bądź korekty dokumentów na etapie oceny formalnej lub merytorycznej i wynosi ona 3 dni robocze. Mając doświadczenie w przygotowywaniu dokumentacji aplikacyjnej termin ten wydaje się niewystarczający. Poddając analizie obecny okres programowania, okres korekty bądź uzupełnienia dokumentacji aplikacyjnej - w zależności od programu operacyjnego – był ustalany indywidualnie (w zależności od rodzaju uwag) lub też ustalany był z góry i wynosił dla projektów (w ramach danego priorytetu) do 14 dni roboczych. W związku z powyższym wnioskuję się o wydłużenie tego terminu do okresu 14 dniowego. Okres ten wydaje się być wystarczającym na przeanalizowanie przez Wnioskodawcę uwag Operatora Programu,	Uwaga odrzucona Zgodnie z przygotowywanymi wytycznymi Krajowego Punktu Kontaktowego dla Programów w ramach MF EOG 2009-2014 dotyczących oceny projektów/odwołań, termin pozostaje 3 - dniowy i będzie obowiązywał od dnia wysłania prośby o uzupełnienie dokumentacji.

		ich korektę bądź wyjaśnienie w trybie uzupełnień, trwającym 3 dni robocze od dnia wysłania prośby o uzupełnienie dokumentacji, przy czym czas uzupełnień wstrzymuje bieg oceny wniosków”.		dokonanie stosownych korekt czy też wniesienie uzupełnień.	
Gmina Raszyn					
13.	11	Oczekiwane rezultaty Programu.	<p>Brakuje oczekiwanych rezultatów Programu dla działania „budowa, rozbudowa, remonty i przebudowa instytucji kultury”</p> <p>Propozycja zmiany poprzez dodanie jeszcze jednego wskaźnika:</p> <p>Rezultat: Powszechne udostępnienie dziedzictwa kulturowego.</p> <p>Wskaźnik: Liczba odwiedzających rocznie</p>	<p>Na stronie 2 pkt 1. Streszczenie podane są typy działań współfinansowanych w ramach Programu, m.in. „– budowa, rozbudowa, remonty i przebudowa instytucji kultury (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu)”, natomiast w pkt. 5.2. Oczekiwane rezultaty Programu - brakuje wskaźnika rezultatu, który zdecydowanie odnosił się do ww. działania. Czy w takim przypadku można np. wystąpić o dofinansowanie budowy domu kultury?</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>Typy projektów możliwych do realizacji określone zostały w pkt. 14.4 Nabór wniosków; wśród nich znajduje się m.in. „budowa instytucji kultury”.</p> <p>Wskaźniki przedstawione w Programie są wskaźnikami, które będą raportowane przez Operatora Programu do Biura Mechanizmów Finansowych. Przedsięwzięcia związane z nową infrastrukturą kultury będą zaliczane do rezultatu „Powszechne udostępnienie dziedzictwa kulturowego” i mierzone opracowanymi dla ww. Rezultatu</p>

			obiekty instytucji kultury dzięki realizacji programu.		wskaźnikami. W związku z powyższym MkiDN nie widzi potrzeby tworzenia dodatkowego wskaźnika.
Maria Bryszewska					
14.	5		Wprowadzić Łódź jako duże miasto posiadające uczelnie artystyczne.	To chyba nie wymaga uzasadnienia, jeśli się wymienia Bydgoszcz, Szczecin, itp. To nie pierwszy przypadek, kiedy pomijana jest przez urzędników Łódź, która posiada trzy wyższe publiczne uczelnie artystyczne: muzyczną, plastyczną i filmową.	Uwaga przyjęta Łódź zostanie wymieniona jako duże miasto będące siedzibą uczelni artystycznych.
ESCO Sp. Z o.o.					
15.	2	W ramach Programu współfinansowane będą następujące typy działań: rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów	W ramach Programu współfinansowane będą następujące typy działań: rewitalizacja, konserwacja, odbudowa, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu).	Wykładnia jest niejasna. Odbudowa obiektu zabytkowego ze zgliszczy powinna być tu wyraźnie uwzględniona. Powinna być też jasna informacja czy obiekt musi być wpisany do rejestru zabytków czy nie jest to konieczne. Jeśli ten punkt dotyczy także obiektów postindustrialnych, być może powinno być to wyraźnie zaznaczone. I ważne także, czy koniecznie obiekt postindustrialny musi być zabytkiem wpisanym do rejestru, czy też przywrócenie go do życia (na	Uwaga odrzucona W przypadku projektów dotyczących „historycznych obiektów i zespołów zabytkowych” koniecznym warunkiem wsparcia będzie wpisanie tych obiektów do rejestru zabytków. Szczegółowe wymogi dotyczące dokumentacji aplikacyjnej przedstawione zostaną w podręczniku Beneficjenta. Obiekty historyczne i zespoły zabytkowe obejmują również zabytki postindustrialne, które przeznaczone będą na cele kulturalne. Obiekty takie

		zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu).		cele kulturalne) nie byłoby także istotne dla osiągnięcia głównego celu programu.	również muszą być wpisane do rejestru zabytków.
16.	25	Typy kwalifikujących się projektów: rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem	Typy kwalifikujących się projektów: rewitalizacja, konserwacja, odbudowa, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem	Odbudowa obiektu zabytkowego ze zgliszczy powinna być tu wyraźnie uwzględniona. Powinna być też jasna informacja czy obiekt musi być wpisany do rejestru zabytków czy nie jest to konieczne.	Uwaga odrzucona jw.
17.	25	Beneficjenci: państwowe i samorządowe instytucje kultury, instytucje filmowe ¹⁷ ; publiczne szkoły artystyczne i	Beneficjenci: państwowe i samorządowe instytucje kultury, instytucje filmowe ¹⁷ ; publiczne szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne ¹⁸ ; archiwa państwowe; jednostki samorządu	Wśród potencjalnych beneficjentów pominięto instytucje sektora prywatnego działające w interesie publicznym, mimo, że na etapie wstępnych założeń te instytucje były wymienione. Ponadto powinniśmy dążyć do tego aby także sektor prywatny był zainteresowany i włączył się w działania konserwacji i rewitalizacji dziedzictwa kulturowego.	Uwaga odrzucona Celem Programu jest przede wszystkim wsparcie instytucji zajmujących się działalnością ściśle kulturalną, a do najważniejszych kryteriów oceny wniosków należeć będą: związany z projektem program kulturalny i zwiększenie dostępu do kultury. Ze względu na ograniczone środki

		uczelnie artystyczne ¹⁸ ; archiwa państwowe; jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; kościoły i związki wyznaniowe; organizacje pozarządowe ze sfery kultury.	terytorialnego i ich związki; kościoły i związki wyznaniowe; organizacje pozarządowe ze sfery kultury. instytucje sektora prywatnego działające w interesie publicznym.		finansowe w ramach Programu oraz w związku z niedofinansowaniem instytucji i organizacji kulturalnych, których misją jest zwiększenie publicznej dostępności kultury, Operator Programu nie przewiduje rozszerzenia katalogu Beneficjentów o podmioty gospodarcze. Podmioty takie mają możliwość prowadzenia działalności komercyjnej oraz pozyskiwania środków z innych źródeł (m.in. instrumenty wsparcia przedsiębiorców, sponsorzy prywatni). Ponadto, Program nie będzie notyfikowany do Komisji Europejskiej na okoliczność występowania w projektach pomocy publicznej.
Andrzej Dudczenko					
18.	17	Fundusz małych grantów Nie dotyczy.	Fundusz małych grantów: Przewiduje się ustanowienie – w ramach programu – funduszu małych grantów. 1. Łączna alokacja przyznana na potrzeby funduszu małych grantów wynosi 20% wydatków kwalifikowanych programu. 2. Kwota wnioskowana w ramach funduszu małych	Regulacje w sprawie wdrażania Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) na lata 2009-2014 przyjęte przez Komitet Mechanizmu Finansowego EOG zgodnie z art. 8.8 Protokołu 38b do Umowy o EOG w dniu 13 stycznia 2011 r. i zatwierdzone przez Stały Komitet Państw EFTA w dniu 18 stycznia 2011 r. w artykule 5.6 pozwalają na uruchomienie Funduszu małych grantów na	Uwaga odrzucona Celem Programu jest wsparcie projektów z zakresu dziedzictwa kulturowego o znacznym potencjale wpływu na rozwój społeczno-ekonomiczny. Program daje szansę na podjęcie dużych przedsięwzięć, o wartości powyżej 1 mln EUR, które są zbyt kosztowne aby dofinansować je ze środków Programu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego „Dziedzictwo

		<p>grantów nie jest niższa niż 150 000 euro i nie przekracza 250 000 euro.</p> <p>3. Fundusz małych grantów jest zarządzany i wdrażany przez Operatora Programu.</p> <p>4. Terminy naboru wniosków do funduszu małych grantów: od 1 do 30 września roku poprzedzającego realizację wnioskowanego zadania.</p>	<p>poziomie programu. Wydzielenie tego funduszu z alokacją 20 % zwiększy efektywność realizacji celów i poprawi osiągane wskaźniki. Przy założeniu średniej wartości udzielonej dotacji w ramach funduszu małych grantów na poziomie 200 000 euro i alokacji tego funduszu na poziomie 14 000 000 euro da to zwiększenie wartości wskaźnika z p. 5.2: „Odrestaurowane, odnowione, zabezpieczone dziedzictwo kulturowe. Liczba projektów mających na celu ochronę i zachowanie dziedzictwa kulturowego” z 19 do około 85 Mimo podejmowania przez MKiDN kolejnych działań diagnozy stanu zachowania polskich zabytków pokazują ciągły stan niedofinansowania tego obszaru.</p> <p>Średnia dotacja z programów MKiDN np. w obszarze ochrony zabytków oscyluje na poziomie około 250 000 zł.</p> <p>Ustawienie progu minimalnej kwoty wnioskowanej w wysokości 150 000 euro – około 2,5 razy więcej niż średnia dotychczasowa dotacja- zapobiegnie składaniu wniosków przez podmioty niemające odpowiedniego potencjału i doświadczenia i jednocześnie nie dopuści do nadmiernej ilości składanych wniosków.</p> <p>Termin składania wniosków w jak najmniejszym stopniu spowoduje spiętrzenie obowiązków Operatora.</p>	<p>Kulturowe”, w ramach którego dotacje faktycznie wynoszą średnio ok. 250 tys. PLN. Tym samym Program „Konservacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego” wpisuje się w lukę między Programami Ministra KiDN a Programem Operacyjnym „Infrastruktura i Środowisko”, który dopuszcza do dofinansowania projekty o wartości powyżej 20 mln PLN.</p> <p>W związku z powyższym MKiDN nie przewiduje utworzenia Funduszu Małych Grantów w ramach Programu.</p>
--	--	---	--	--

Studio Filmów Rysunkowych w Bielsku – Białej					
19.	25	Beneficjenci.	<p>Proponujemy dodanie do listy beneficjentów spółek skarbu państwa.</p>	<p>Studio Filmów Animowanych w Bielsku-Białej jest instytucją działającą nieprzerwanie od 1947 roku. To tu powstawały najszlachetniejsze polskie kreskówki i bohaterowie uwielbiani przez kilka pokoleń Polaków: Bolek i Lolek, Reksio, Baltazar Gąbka, czy Kangurek Hip-hop.</p> <p>Chcielibyśmy, obok dotychczasowej działalności, stworzyć jedynie w swoim rodzaju MUZEUM POLSKICH KRESKÓWEK oraz park rozrywki dla dzieci i dorosłych.</p> <p>Do tej pory udało nam się przekształcić kilka sal studia w sale ekspozycyjne i już teraz spotykamy się z ogromnym zainteresowaniem. W 2011 roku Studio odwiedziło ponad 20 000 osób!</p> <p>Dyrektor studia Andrzej Orzechowski prowadzi rozmowy w MKiDN w sprawie poszerzenia działalności studia o działalność wystawienniczą, jednakże mimo pozytywnego przyjęcia koncepcji projekt znajduje się w zawieszeniu z powodu braku środków.</p> <p>W związku z powyższym uważamy, że jesteśmy idealnym beneficjentem norweskich projektów inwestycyjnych – mamy wkład własny w postaci budynków, które chcemy wykorzystać do celów ekspozycyjnych (piętro studia, dwupoziomowy budynek wolnostojący oraz teren, który</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Ze względu na ograniczone środki finansowe w ramach Programu, Operator Programu nie przewiduje rozszerzenia katalogu Beneficjentów o podmioty gospodarcze. Podmioty takie mają możliwość prowadzenia działalności komercyjnej oraz pozyskiwania środków z innych źródeł (m.in. instrumenty wsparcia przedsiębiorców, sponsorzy prywatni).</p> <p>Ponadto, Program nie będzie notyfikowany do Komisji Europejskiej na okoliczność występowania w projektach pomocy publicznej.</p>

				<p>planujemy przekształcić w ogród z postaciami z kreskówek) oraz promesę o częściowym finansowaniu z budżetu miasta Bielsko- Biała.</p> <p>W dniu 1 kwietnia 2011 roku Studio Filmów Rysunkowych w Bielsku- Białej, w wyniku komercjalizacji państwowej instytucji filmowej, zostało przekwalifikowane w Studio Filmów Rysunkowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i jako spółka skarbu państwa nie możemy ubiegać się o fundusze norweskie, przy obecnej liście beneficjentów.</p> <p>Fabularne instytucje filmowe przekształcane są w instytucje kultury, natomiast studia filmów animowanych – na czele z naszym, trwają niejako w zawieszeniu, nie mogąc w pełni wykorzystać drzemiącego w nich potencjału.</p> <p>Rozwój Muzeum Kreskówek w Bielsku- Białej nie tylko przyczyni się do promocji miasta, czy regionu ale pomoże w zachowaniu i upowszechnianiu ważnej części polskiego dziedzictwa.</p>	
Uniwersytet Warszawski, Wydział Dziennikarstwa i Nauk Politycznych					
20.	14	6. Grupy docelowe w katalogu „Rezultaty” -	Dodanie do grupy docelowej – bezpośrednio: „publiczne uczelnie	Uniwersytet Warszawski występuje z wnioskiem o wpisanie publicznych uczelni wyższych na listę beneficjentów programu 16. Uczelnie publiczne są również właścicielami obiektów dziedzictwa	Uwaga przyjęta Publiczne uczelnie wyższe zostaną dodane do katalogu beneficjentów i

		<p>Odrestaurowane, odnowione, zabezpieczone dziedzictwo kulturowe</p>	<p>wyższe”</p>	<p>kulturowego, które znajdują się w złym stanie technicznym a po przez wpisanie ich na listę beneficjentów stworzy się szansę na ich rewitalizację, zabezpieczenie i ochronę. Należący do Uniwersytetu Warszawskiego budynek dawnych Łazienek Teodozji Majewskiej, zlokalizowany przy ul. Bednarskiej 2/4 w Warszawie, jest wpisany do rejestru zabytków pod numerem 8. Ze względu na lokalizację (Mariensztat, okolice Kampusu Głównego oraz Biblioteki Uniwersyteckiej) budynek jest niezwykle atrakcyjnym miejscem do realizacji ambitnych zamierzeń naukowych, kulturalnych i dydaktycznych. Stan techniczny budynku jest bardzo zły, dlatego też konieczne jest jak najszybsze przeprowadzenie remontu generalnego, obejmującego zarówno wnętrze budynku, jak i elewację. Obecnie budynek należy do Wydziału Dziennikarstwa i Nauk Politycznych UW. Zakłada się, że docelowo swoją siedzibę będzie tu miał Instytut Dziennikarstwa UW. Znajdują się tu sale wykładowe, ćwiczeniowe, a także studia radiowe i telewizyjne, redakcja telewizji internetowej oraz pomieszczenia administracyjne. W związku z tym, że Uniwersytet Warszawski nie posiada wystarczających funduszy na remont budynku i nie jest w stanie samodzielnie ponieść kosztów rewitalizacji tego cennego zabytku, wnioskujemy o wpisanie publicznych nieartystycznych uczelni wyższych na listę beneficjentów.</p>	<p>grup docelowych dla następujących typów projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu); – rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów, zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audio, audiowizualnych i filmowych oraz tworzenie wirtualnych instytucji kultury. <p><u>Projekty realizowane przez uczelnie publiczne będą musiały dotyczyć obiektów/przestrzeni szczególnie ważnych dla dziedzictwa kulturowego, gdzie prowadzona będzie działalność kulturalna, a nie tylko działalność dydaktyczna danej uczelni.</u></p>
--	--	---	----------------	---	--

			<p>Wyremontowany budynek będzie nie tylko architektoniczną wizytówką tej części Warszawy, ale również atrakcyjnym miejscem spotkań z nauką, kulturą i nowymi technologiami medialnymi, będzie łączył tradycję z nowoczesnością, rzemiosło ze sztuką.</p> <p>Mimo że Instytut Dziennikarstwa jest jednostką naukowo-dydaktyczną, działania podejmowane przez Instytut dotyczą również kultury, m.in. poprzez wkład w rozwój mediów, które są ważnym elementem kształtującym wzorce kulturowe. Dzisiejsza kultura w dużym stopniu opiera się na nowych mediach, które są otwarte i społecznie dostępne. To poprzez te media odbywa się kontakt społeczny sprzyjający rozwojowi wolnych myśli i przepływowi dzieł.</p> <p>Nie bez znaczenia jest fakt, że w odrestaurowanym gmachu znajdzie swoją siedzibę Fundacja Centrum Badań i Edukacji im. Ryszarda Kapuścińskiego, będą tu się odbywały wykłady, seminaria i debaty zorientowane na popularyzowanie wiedzy. Planujemy również reaktywowanie w tym miejscu Dyskusyjnego Klubu Filmowego i stworzenie Uniwersyteckiego Centrum Kultury, które będzie ogniskowało życie kulturalne nie tylko mieszkańców pobliskiego Mariensztatu, środowiska studenckiego, ale także Warszawiaków z pozostałych części miasta. W ten sposób Uniwersytet Warszawski przyczyni się do wzbogacenia oferty edukacyjnej i kulturalnej stolicy i będzie miał swój udział w rewitalizacji jednej z najpiękniejszych części Warszawy, jakim</p>	
--	--	--	---	--

				jest Mariensztat.	
21.	25	„Nabór”, w katalogu beneficjenci	Dodanie „publiczne uczelnie wyższe” jako beneficjenta dla zadań z obszaru „rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem”	jw.	Uwaga przyjęta jw.
22.	10	Grupy docelowe	Do „Grupami docelowymi działań informacyjno-promocyjnych podejmowanych przez Operatora będą m.in.: - bezpośrednio:” dopisać „publiczne uczelnie wyższe”	jw.	Uwaga przyjęta jw.
Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich					
23.	22, 24, 27, 28.	„Ocena merytoryczna wniosków zostanie przeprowadzona przez ekspertów MKiDN – Zespół do spraw Oceny Wniosków oraz -	Wątpliwości budzi procedura związaną z oceną merytoryczną wniosków i powierzenie jej „ekspertom MKiDN” czyli pracownikom urzędu? Nie ma szczegółowych informacji w jaki sposób i na jakich zasadach dobierany jest Zespół ds.	Tak ustawiona procedura oceny merytorycznej wniosku ogranicza de facto kompetencje Zespołu – Komitetu ds. Wyboru Projektów do: „Zespół – Komitet ds. Wyboru Projektów na bazie przedstawionej przez Operatora Programu listy rankingowej kwalifikowanych projektów opiniuje i rekomenduje Ministrowi Kultury i Dziedzictwa Narodowego listę poszczególnych projektów dopuszczonych do dofinansowania. W oparciu o rekomendację Zespołu – Komitet ds. Wyboru	Uwaga częściowo przyjęta Zespół ds. Oceny Wniosków składający się z ekspertów MKiDN dokona oceny merytorycznej projektów w oparciu o kryteria oceny. Kryteria te wraz ze skalą punktacji zostaną przedstawione w okresie ogłoszenia konkursu na nabór wniosków. Na podstawie punktacji przyznanej przez ekspertów poszczególnym projektom, sporządzona

		<p>w razie potrzeby – przez ekspertów zewnętrznych.</p> <p>„(...) w wyniku dokonanej oceny sporządzana jest lista rankingowa kwalifikowanych projektów, uszeregowanych od najwyższej do najniższej punktacji. Listę rankingową projektów Operator Programu przedstawia członkom Zespołu – Komitetu ds. Wyboru Projektów.</p>	<p>Oceny Wniosków.</p> <p>Na str. 22 w zadaniach komórek organizacyjnych Operatora Programu w odniesieniu do Departamentu Funduszy Europejskich jest zapis: „przygotowanie naboru wniosków i wybór projektów”.</p> <p>s. 24 „Do zadań Zespołu – Komitetu Wyboru Projektów należy rekomendowanie Operatorowi Programu listy projektów kwalifikujących się do wsparcia w ramach Programu” (czy to znaczy, że struktury Operatora Programy dokonują wyboru wniosków i poprzez Zespół - Komitet ds. Wyboru Projektów ponownie rekomendują je Operatorowi?)</p> <p>Brak jest też szczegółowych kryteriów merytorycznych oceny wniosków (sposobu i skali punktacji wniosków).</p>	<p>Projektów Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego podpisuje decyzję o dofinansowaniu projektów”.</p> <p>A więc Zespół nie ma realnego wpływu na ocenę konkretnego projektu wyrażoną w postaci liczby punktów otrzymanych podczas oceny merytorycznej. Choć do tego Zespołu zostają powołani przedstawiciele „zewnętrzni”, niezależni od Operatora Programu:</p> <p>(...) przedstawiciele (...) samorządu terytorialnego, partnerów społecznych (przedstawiciele organizacji pozarządowych).</p> <p>Uważamy, że skład Zespołu – Komitet ds. Wyboru Projektów powinien zostać wzmocniony o ekspertów „zewnętrznych” i do jego kompetencji powinna należeć realnie ocena merytoryczna projektów. W takiej sytuacji ocena „poprawności analizy finansowej i ekonomicznej” weryfikowana umiejscowiona obecnie na poziomie oceny merytorycznej powinna zostać przesunięta do pierwszego etapu – oceny formalnej (s. 27).</p>	<p>zostanie przez Operatora lista rankingowa wszystkich kwalifikowanych projektów. Zespół – Komitet ds. Wyboru Projektów dokona rekomendacji wybranych przez siebie projektów z listy rankingowej. Kolejność projektów na liście rankingowej nie będzie jedynym wiążącym kryterium dla Zespołu – Komitetu ds. Wyboru Projektów, który podejmie autonomiczną decyzję w sprawie rekomendacji projektów. Następnie, decyzję w sprawie rekomendowanej przez Zespół – Komitet ds. Wyboru Projektów listy projektów podpisuje Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.</p> <p>Zespół – Komitet ds. Wyboru Projektów będzie składał się zarówno z przedstawicieli MKiDN, jak i reprezentantów samorządu terytorialnego i partnerów społecznych (przedstawicieli organizacji pozarządowych).</p> <p>Ze strony 22 usunięty zostanie zapis, że Departament Funduszy Europejskich odpowiedzialny jest za wybór projektów.</p>
--	--	--	---	---	--

**Urząd Miasta Łodzi (Biuro Rozwoju Przedsiębiorczości i Miejsc Pracy
w Departamencie Strategii i Rozwoju)**

24.	5	„Uczelnie artystyczne funkcjonują w dużych ośrodkach akademickich (Warszawa, Kraków, Wrocław, Gdańsk, Poznań, Bydgoszcz, Szczecin).”	„Uczelnie artystyczne funkcjonują w dużych ośrodkach akademickich (Warszawa, Łódź , Kraków, Wrocław, Gdańsk, Poznań, Bydgoszcz, Szczecin).”	<p>Pominięcie Łodzi jako dużego ośrodka akademickiego w kontekście uczelni artystycznych wydaje się bezpodstawne. Biorąc pod uwagę jedynie publiczne szkolnictwo wyższe, w Łodzi funkcjonują trzy prężne ośrodki artystyczno-kulturalne o renomie międzynarodowej - Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. L. Schillera, Akademia Muzyczna im. Grażyny i Kiejstuta Bacewiczów w Łodzi oraz Akademia Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi.</p> <p>„Łódzka filmówka” od momentu swojego powstania w 1948 r. łączy funkcje edukacyjne z pełnieniem roli centrum życia filmowego. Swoje pierwsze aktorskie, reżyserskie i operatorskie kroki w łódzkiej szkole filmowej stawiali: Jerzy Skolimowski, Krzysztof Zanussi, Krzysztof Kieślowski, Grzegorz Królikiewicz, Sławomir Idziak, Andrzej Jaroszewicz, Andrzej Munk, Andrzej Wajda (uhonorowany Oscarem), Janusz Morgenstern, Kazimierz Kutz, Kazimierz Barabasz, Jerzy Wójcik, Witold Sobociński czy Mieczysław Jagoda.</p> <p>Łódzka Akademia Muzyczna również może poszczycić się wieloletnią tradycją (powstała w 1945 r.), jak również znamienitymi absolwentami. Z ostatnich sukcesów Akademii, wymienić można chociażby II nagrodę na</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Łódź zostanie wymieniona jako duże miasto będące siedzibą uczelni artystycznych.</p>
-----	---	--	--	--	---

				<p>Międzynarodowym Konkursie Fletowym, który odbywał się od 30 października do 5 listopada 2011 r. w Uelzen (laureaci to trio w składzie: Joanna Świątek, Sonia Kusiak, Olga Lenkiewicz pod przewodnictwem wykł. Eweliny Zawiślak).</p> <p>Akademia Sztuk Pięknych w Łodzi jako jedyna szkoła wyższa w Polsce kształci projektantów ubioru na poziomie akademickim, w swojej ofercie posiada rzadką specjalność: techniki teatralne, filmowe i telewizyjne. Od dwóch lat kształci studentów również na kierunku architektury wnętrz.</p>	
25.	14	<p>Grupy docelowe – bezpośrednie w kategorii „Odrestaurowane , odnowione, zabezpieczone dziedzictwo kulturowe.”</p>	<p>Proponujemy również w tej kategorii dodać następującą grupę docelową: „publiczne szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne”.</p>	<p>Uczelnie artystyczne również wpisują się w uzasadnienie przedstawione w projekcie Programu, mianowicie są dysponentami wielu zabytkowych obiektów oraz licznych cennych dóbr kultury.</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Publiczne uczelnie artystyczne zostaną uwzględnione w katalogu beneficjentów i grup docelowych dla następujących typów projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu); – rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów,

					zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audio, audiowizualnych i filmowych oraz tworzenie wirtualnych instytucji kultury.
26.	25	Przypis nr 18: „Wyłącznie w zakresie zadań z obszaru digitalizacji...”	Likwidacja przypisu nr 18.	jw.	Uwaga przyjęta jw.
27.	22	„- kontakty z Krajowym Punktem Kontaktowym (KPK)”	Skrót „KPK” powinien być rozwinięty wcześniej, gdyż występuje już na str. 2 i 18. Nie udało nam się również znaleźć podobnego zapisu dot. KMF.	-	Uwaga przyjęta Skróty zostaną rozwinięte. Ponadto, jednym z załączników znajduje się glosariusz skrótów.
28.	Cały dokument	Interpunkcja	Niepotrzebne kropki: str. 7 (ostatni wiersz), str. 22 (wiersz 31), str. 24 (wiersz 12), str. 28 (wiersz 2); niepotrzebny przecinek str. 28 (wiersz 12), str. 22 (wiersz 27 i 30 - zamiast średnika oraz wiersz 29); brak kropki: str. 8 (wiersz 29); przyimki na końcach wierszy	Dokument zaprezentowany został naturalnie w wersji roboczej, niemniej propozycje drobnych poprawek interpunkcyjnych mogą przydać się do formatowania wersji ostatecznej.	Uwaga przyjęta

Uniwersytet Wrocławski					
29.	25	<p>Nabór /Beneficjenci:/</p> <ul style="list-style-type: none"> - państwowe i samorządowe instytucje kultury, instytucje filmowe, - publiczne szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne - archiwa państwowe; - jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; - kościoły i związki wyznaniowe; - organizacje pozarządowe ze sfery kultury. <p>Instytucje filmowe będą</p>	<p>Nabór /Beneficjenci:/</p> <ul style="list-style-type: none"> - państwowe i samorządowe instytucje kultury, instytucje filmowe, - publiczne szkoły wyższe - archiwa państwowe; - jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; - kościoły i związki wyznaniowe; - organizacje pozarządowe ze sfery kultury. Instytucje filmowe będą mogły ubiegać się o środki do czasu – zgodnie ze znowelizowaną ustawą o prowadzeniu działalności kulturalnej – ich przekształcenia w instytucje kultury w 2012 r. . Przekształcenie w instytucję kultury nie zwolni instytucji z obowiązku dochowania postanowień umów związanych z realizacją projektu dofinansowanego 	<p>Nie ma merytorycznego uzasadnienia do wyłączenia</p> <p>z typu projektu rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów zabytkowych zbiorów administrowanych przez szkoły wyższe.</p> <p>Publiczne szkoły wyższe dysponują cennymi zbiorami zabytkowymi, przy czym zbiory wielu z bibliotek uczelniach tworzą Narodowy Zasób Biblioteczny, a zarządzanie nim leży w kompetencjach Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.</p> <p>Zabytkowe zbiory bibliotek uczelnianych należą do najcenniejszych w Polsce. Tylko dwie biblioteki uczelniane posiadają łącznie (Biblioteka Uniwersytecka we Wrocławiu – ok. 3000 jedn.; Biblioteka Jagiellońska – ok. 2000 jedn.) niemal połowę wszystkich zachowanych rękopisów średniowiecznych w Polsce. Spośród zarejestrowanych w Kraju ok. 21 200 inkunabułów Biblioteka Jagiellońska posiada ich ok. 3579, a Biblioteka Uniwersytecka we Wrocławiu - ok. 3277. Kolekcja starych druków Biblioteki Uniwersyteckiej we Wrocławiu (ok. 310 tys. dzieł) jest największą w Polsce i jedną z większych w Europie.</p> <p>Tu przechowywany jest m.in. najstarszy druk w</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Publiczne uczelnie wyższe zostaną dodane do katalogu beneficjentów i grup docelowych dla następujących typów projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu); – rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów, zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audio, audiowizualnych i filmowych oraz tworzenie wirtualnych instytucji kultury. <p><u>Projekty realizowane przez uczelnie publiczne będą musiały dotyczyć obiektów/przestrzeni szczególnie ważnych dla dziedzictwa kulturowego, gdzie prowadzona będzie działalność kulturalna, a nie tylko działalność</u></p>

	<p>mogły ubiegać się o środki do czasu – zgodnie ze znowelizowaną ustawą o prowadzeniu działalności kulturalnej – ich przekształcenia w instytucje kultury w 2012 r. . Przekształcenie w instytucję kultury nie zwolni instytucji z obowiązku dochowania postanowień umów związanych z realizacją projektu dofinansowanego ze środków EOG. Wyłącznie w zakresie zadań z obszaru digitalizacji zabytkowych zbiorów i konserwacji</p>	<p>ze środków EOG. Wyłącznie w zakresie zadań z obszaru digitalizacji zabytkowych zbiorów i konserwacji zabytków ruchomych.</p>	<p>języku polskim.</p> <p>Biblioteki i muzea uczelniane podlegają (w zakresie m.in. opracowania, zabezpieczenia zbiorów) regulacjom takim, jak biblioteki i muzea działające jako państwowe i samorządowe instytucje kultury.</p> <p>Wyłączenie z projektów typu: <i>digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów</i> zabytkowych zbiorów bibliotek i muzeów uczelnianych stoi w sprzeczności z zapisami Programu dotyczącymi jego znaczenia (s.2).</p> <p>Uczelnie wyższe (w tym biblioteki i muzea uczelniane) dysponują przy tym wykwalifikowaną kadrą, doświadczoną w planowaniu i realizacji procesów digitalizacyjnych. W bibliotece uczelnianej przygotowano pierwszy w Polsce „Poradnik redaktora biblioteki cyfrowej”. Wykorzystanie tej kadry do realizacji Programu może w istotny sposób wpłynąć na jego wyniki.</p> <p>W chwili obecnej konsekwentnie wyłącza się zabytkowe zbiory bibliotek i muzeów uczelnianych o znaczeniu ponadregionalnym z wszelkich możliwych źródeł finansowania digitalizacji. Z jednej strony Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie traktuje digitalizacji jako działania o charakterze naukowym, z drugiej MKiDN wyłącza te zbiory (mimo ich znaczenia dla kultury narodowej) z własnych programów, jako podlegające MNiSW, z trzeciej zaś</p>	<p><u>dydaktyczna danej uczelni.</u></p>
--	---	---	--	--

		zabytków ruchomych.	<p>digitalizacja zbiorów o znaczeniu ponadregionalnym (z uwagi na linię demarkacyjną) jest na ogół wyłączana z Regionalnych Programów Operacyjnych. I tak: zlikwidowano już kilka lat temu linię humanistyczną</p> <p>w projektach rozwojowych, w innych projektach MNiSW wyłączono zakup „dużej aparatury” do odrębnej linii finansowania, w której decyduje o sukcesie kategoria jednostki naukowej (a biblioteki i muzea z uwagi na swoją strukturę nie są w stanie osiągnąć wystarczającej kategorii). Ponieważ biblioteki zakwalifikowano do działu „humanistyka”, to „dużą aparaturą” są środki trwałe o wartości od 150 tys. zł.</p> <p>W Programie zapisano (s.10) iż Ze względu na minimalną kwotę dofinansowania projektów równą 1 mln euro Program będzie komplementarny do programów MKiDN. Ze względu na wyczerpanie środków strukturalnych, Program wypełni lukę powstałą po realizacji projektów dofinansowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz Regionalnych Programów Operacyjnych. Umożliwienie bibliotekom i muzeom uczelnianym aplikowania w ramach tego typu projektów zapewni właśnie tę komplementarność i wypełni lukę.</p> <p>W chwili obecnej brak jest bowiem w ogóle programu który umożliwi digitalizację zabytkowych zbiorów bibliotek i muzeów</p>	
--	--	---------------------	---	--

				<p>uczelnianych o znaczeniu ponadregionalnym.</p> <p>W obecnym stanie prawnym tak archiwa państwowe, jak i artystyczne szkoły wyższe (podległe MKiDN) oraz państwowe i samorządowe instytucje kultury mogą w trybie konkursowym korzystać z funduszy przeznaczonych na naukę, o ile działają także w obszarze nauki (jednostki nie będące artystycznymi szkołami wyższymi jako tzw. inne jednostki organizacyjne lub podmioty działające na rzecz nauki). Pracownicy tych jednostek z sukcesem stają do konkursów grantowych. Nie ma zatem uzasadnienia by jednostki podległe MNiSW nie mogły starać się w trybie konkursowym o dofinansowanie działań dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego, w tym digitalizacji zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów.</p>	
Starostwo Powiatowe w Pułtusk					
30.	2	Rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów	Rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne w całości lub w części historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić	Brak możliwości przeznaczenia niektórych obiektów w całości na cele kulturalne ze względu na pełnione funkcje administracyjne.	Uwaga odrzucona Obiekty historyczne poddane rewitalizacji, konserwacji, renowacji i adaptacji na cele kulturalne muszą być przeznaczone w na cele kulturalne w całości (pomieszczenia administracyjne są dopuszczane do dofinansowania, o

		zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu).	integralną część projektu).		ile dotyczą administracji instytucji kultury, której budynek poddawany jest renowacji i o ile pomieszczenia te zajmują niewielką powierzchnię budynku).
31.	16	<p>Grupy docelowe-bezpośrednie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -państwowe i samorządowe instytucje kultury i instytucje filmowe; -archiwa państwowe; -jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; -kościóły i związki wyznaniowe; -organizacje pozarządowe ze sfery kultury. 	<p>Grupy docelowe-bezpośrednie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -państwowe i samorządowe instytucje kultury i instytucje filmowe; -archiwa państwowe; -jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; -kościóły i związki wyznaniowe; -organizacje pozarządowe ze sfery kultury; -spółki prawa handlowego, których 100% udziałowcem są jednostki samorządu terytorialnego, które prowadzą działalność w obiektach zabytkowych. 	<p>Spółki prawa handlowego, których 100% udziałowcem są jednostki samorządu terytorialnego, które prowadzą działalność użyteczności publicznej , tym samym przyczyniają się one do rozwoju społeczności lokalnych oraz szerokiego udostępniania dziedzictwa kulturowego.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Celem Programu jest przede wszystkim wsparcie instytucji zajmujących się działalnością ściśle kulturalną, a do najważniejszych kryteriów oceny wniosków należeć będą: związany z projektem program kulturalny i zwiększenie dostępu do kultury. Ze względu na ograniczone środki finansowe w ramach Programu oraz w związku z niedofinansowaniem instytucji i organizacji kulturalnych, których misją jest zwiększenie publicznej dostępności kultury, Operator Programu nie przewiduje rozszerzenia katalogu Beneficjentów o podmioty gospodarcze. Podmioty takie mają możliwość prowadzenia działalności komercyjnej oraz pozyskiwania środków z innych źródeł (m.in. instrumenty wsparcia przedsiębiorców, sponsorzy prywatni).</p> <p>Ponadto, Program nie będzie</p>

					notyfikowany do Komisji Europejskiej na okoliczność występowania w projektach pomocy publicznej.
32.	24	Jednocześnie, wydatki związane z realizacją projektu będą kwalifikowane od momentu podpisania decyzji o wyborze projektów do dofinansowania przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, co umożliwi rozpoczęcie realizacji poszczególnych przedsięwzięć.	Jednoznacznie, wydatki związane z realizacją projektu będą kwalifikowane od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu.	Uznanie za kwalifikowane wydatków poniesionych przez projektodawców od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie umożliwi projektodawcom, którzy rozpoczęli inwestycję w trakcie trwania procedury oceny wniosków zaliczenie kosztów poniesionych w tym okresie do wydatków kwalifikowanych.	Uwaga odrzucona Początkowa data kwalifikowalności wydatków określona jest przez Regulacje w sprawie wdrażania Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2009-2014 (art. 7.14). Możliwe będzie natomiast uzyskanie refundacji kosztów przygotowania projektów realizowanych w partnerstwie z instytucją pochodzącą z jednego z Państw-Darczyńców w ramach Funduszu Współpracy Dwustronnej.
Narodowy Instytut Dziedzictwa					
33.	15	Tabela 7 Ryzyko i niepewność	W przypadku obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru proponujemy dodać ryzyko nie uzyskania zgody	Zgodnie z obowiązującym obecnie w Polsce prawem jakiegokolwiek prace budowlane lub konserwatorskie wymagają pozwolenia właściwego Wojewódzkiego Konserwatora	Uwaga odrzucona Przedstawiona analiza ryzyka dotyczy jedynie ryzyka na poziomie Programu, zagrożeń dla Operatora Programu w

			<p>konserwatora na realizowanie przewidzianych projektem prac remontowych, konserwatorskich, adaptacyjnych.</p> <p>Plan zminieszenia tego ryzyka powinien przewidywać wystąpienie do WKZ o wytyczne konserwatorskie przed wykonaniem projektu prac budowlanych, konserwatorskich, adaptacyjnych</p>	<p>Zabytków</p> <p>Art. 25. Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami</p> <p>«1. Zagospodarowanie na cele użytkowe zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru wymaga posiadania przez jego właściciela lub posiadacza:</p> <p>1) dokumentacji konserwatorskiej określającej stan zachowania zabytku nieruchomego i możliwości jego adaptacji, z uwzględnieniem historycznej funkcji i wartości tego zabytku;</p> <p>2) uzgodnionego z wojewódzkim konserwatorem zabytków programu prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym, określającego zakres i sposób ich prowadzenia oraz wskazującego niezbędne do zastosowania materiały i technologie;</p> <p>3) uzgodnionego z wojewódzkim konserwatorem zabytków programu zagospodarowania zabytku nieruchomego wraz z otoczeniem oraz dalszego korzystania z tego zabytku, z uwzględnieniem wyeksponowania jego wartości.</p> <p>»</p>	<p>kontekście osiągnięcia jego rezultatów. Ryzyko nie uzyskania zgody konserwatora na realizowanie przewidzianych projektem prac leży po stronie Wnioskodawcy. Brak wymaganych pozwoleń będzie skutkowało odrzuceniem Wniosku podczas oceny formalnej. Wybrane do dofinansowania projekty będą musiały mieć wszystkie niezbędne pozwolenia, tym samym ryzyko nie uzyskania zgody konserwatora nie będzie występować na poziomie Programu.</p>
34.	18	<p>Korzystanie z zewnętrznych, niezależnych instytucji na potrzeby ewaluacji programu</p>	<p>Czy przy ewaluacji programu dotyczącym odrestaurowania, odnowienia i rozbudowania obiektów zabytkowych , będą opiniowane propozycje projektów pod względem ich zgodności z obowiązującą doktryną</p>	<p>To samo uzasadnienie co dla uwagi powyżej.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Wybrane do dofinansowania projekty będą musiały mieć zgodę konserwatora na przeprowadzenie planowanych prac. Brak wymaganych pozwoleń będzie skutkowało odrzuceniem Wniosku podczas oceny formalnej.</p>

			konserwatorską?		
35.	27	Na kryteria merytoryczne składać się będą.	Zgodność projektu dotyczącego rewitalizacji, konserwacji, renowacji i adaptacji na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem winno być zgodne z obowiązującą doktryną konserwatorską. Proponujemy uwzględnienie doktryny konserwatorskiej poprzez dodanie kryterium merytorycznego «zgodność projektu z doktryną konserwatorską» lub ewentualnie w uwzględnieniu jej w ramach kryterium merytorycznego «zgodność projektu z krajowymi strategiami i kulturalną polityką państwa.	Warto wspomnieć, że istnieje potrzeba ewaluacji programów dotyczących odrestaurowania, odnowienia obiektów dziedzictwa kulturowego pod kątem ich negatywnego wpływu na środowisko historyczne w fazie ewaluacji merytorycznej aby zapobiec sytuacji gdzie fundusze będą przeznaczone na projekty które nie uzyskają zgody właściwego konserwatora zabytków ze względu na ich niezgodność z obowiązującym prawem.	Uwaga odrzucona Wybrane do dofinansowania projekty będą musiały mieć zgodę konserwatora na przeprowadzenie planowanych prac. Brak wymaganych pozwoleń będzie skutkowało odrzuceniem Wniosku podczas oceny formalnej.
Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach					
36.	Str. 3	Rozdział 4 Motywacja i uzasadnienie programu	Dokument w proponowanym kształcie jest niespójny. Z jednej strony zdiagnozowano ogromne potrzeby związane	Państwowe uczelnie artystyczne, w dyspozycji których pozostaje infrastruktura w postaci historycznych obiektów i zespołów zabytkowych, mogą w znaczący sposób bezpośrednio przyczynić się do osiągnięcia celu głównego	Uwaga przyjęta Publiczne uczelnie artystyczne zostaną uwzględnione w katalogu beneficjentów i grup docelowych dla następujących

	<p>Str. 3</p> <p>Str. 5</p>	<p>Podrozdział 4.1 Analiza wyzwań i potrzeb</p> <p><u>w tym:</u> „Do rejestru zabytków wpisanych było prawie 63 tys. zabytków nieruchomych, z czego aż 42% wymaga remontu zabezpieczającego o lub remontu kapitalnego. Remontów i napraw nie wymaga jedynie 9% zabytków. Oznacza to konieczność dalszych szeroko zakrojonych inwestycji w zachowanie zabytków nieruchomych.” „Często szkoły i uczelnie pełnią funkcję instytucji</p>	<p>z zachowaniem w należytym stanie technicznym zabytków nieruchomych. Ponadto zwrócono uwagę na zły stan i potrzeby infrastruktury szkolnictwa artystycznego, szczególnie szkół i uczelni mieszczących się w obiektach zabytkowych. Podkreślono także, że środki publiczne przeznaczone na finansowanie inwestycji w obszarze kultury i dziedzictwa kulturowego są niewystarczające. Z drugiej strony, program nie zapewnia mechanizmów umożliwiających pełne podejście do zdiagnozowanych problemów, wyzwań, potrzeb i zagrożeń. Publiczne uczelnie artystyczne, które dysponują infrastrukturą zabytkową i historyczną oraz mają ściśle określone potrzeby w tym zakresie, wykluczono w programie jako instytucje mogące realizować projekty związane z rewitalizacją,</p>	<p>programu, tj. ochrony, zachowania i udostępniania dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń. Wydaje się także prawdopodobnym, że rozszerzenie katalogu działań ww. uczelni w programie pozytywnie wpłynie na spodziewane rezultaty (np. większa liczba odbudowanych i odnowionych obiektów dziedzictwa kulturowego, zwiększony powszechny dostęp społeczeństwa do obiektów zabytkowych). Ponadto uczelnie artystyczne wnoszą wkład do dziedzictwa kultury narodowej, wpisują się w ochronę polskiego dorobku kulturowego, przyczyniają się do rozwoju kompetencji społecznych oraz rozwoju miast i regionów, co wyraźnie wpisuje się w założenia programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego”. Dlatego zaproponowane w programie ograniczenie możliwości udziału uczelni artystycznych do typu projektów związanych z digitalizacją zbiorów zabytkowych i konserwacją zabytków ruchomych wydaje się nieuzasadnione.</p> <p>Należy zauważyć, że państwowe uczelnie artystyczne nie są instytucjami o charakterze komercyjnym, nastawionymi na osiąganie zysków i zorientowanymi wyłącznie na bieżące pozyskiwanie środków. Podejmowane działania mają charakter wieloaspektowy i długofalowy. Uczelnie artystyczne są zorientowane na ciągły rozwój poprzez prace naukowe i badawcze; prowadzą szeroko zakrojoną działalność kulturalną i edukacyjną, kształtującą postawy</p>	<p>typów projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu); – rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów, zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audio, audiowizualnych i filmowych oraz tworzenie wirtualnych instytucji kultury.
--	-------------------------------------	--	---	---	---

<p>Str. 5</p>	<p>kultury, oferując przestrzeń dla wystaw czy prowadzenia koncertów. Niestety, stan infrastruktury szkolnictwa artystycznego jest niewystarczający , zwłaszcza szkół i uczelni mieszczących się w obiektach zabytkowych.”</p> <p>„Stan potrzeb finansowych związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego i infrastrukturą kultury ilustrują doświadczenia związane z dotychczasowym wdrażaniem projektów – zarówno ze</p>	<p>konserwacją, renowacją i adaptacją na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem. Udział publicznych uczelni artystycznych został zawężony i ograniczony w programie do działań związanych wyłącznie z digitalizacją zbiorów zabytkowych oraz konserwacją zabytków ruchomych. Ograniczenie to powoduje, że program nie odpowiada na wszystkie zdiagnozowane problemy i nie pozwala na pełne zaspokojenie realnych potrzeb w obszarze konserwacji i rewitalizacji dziedzictwa kulturowego w Polsce.</p> <p>W związku z powyższym, uwzględniając przedstawioną w programie diagnozę stanu, w tym problemy, potrzeby i zagrożenia, proponujemy modyfikację Programu „Konserwacja i</p>	<p>pozwalające na udział w życiu kulturalnym; podnoszą w społeczeństwie świadomość lokalnego, narodowego i europejskiego dziedzictwa kulturalnego; inicjują i propagują rozwój współpracy instytucjonalnej z innymi podmiotami; przyczyniają się do podtrzymywania tożsamości i tradycji społeczności lokalnych i regionalnych etc. Wprowadzenie odpowiednich zapisów w programie mogłoby umożliwić większą „ekspozycję” zabytków w obszarze kultury poprzez prowadzenie intensywniejszej działalności kulturalnej i edukacyjnej w obiektach stanowiących dziedzictwo kulturowe kraju.</p> <p>Odnowa i odrestaurowanie dziedzictwa kulturowego (np. w postaci zabytkowych obiektów użyteczności publicznej) jest niezwykle istotne z perspektywy regionu, ponieważ podnosi walory regionu i przyczynia się do rozwoju potencjału ekonomicznego, turystycznego i społecznego. Niejednokrotnie państwowe uczelnie artystyczne, w których mają miejsce różnego typu i rangi wydarzenia (m.in. wydarzenia artystyczne, imprezy cykliczne, konkursy, konferencje, sympozja, wystawy, prezentacje dorobku uznanych twórców z udziałem gości z Polski i zagranicznych etc.), mają silną markę, rozpoznawalną w kraju i na świecie. Obiekty historyczne i zespoły zabytkowe pełnią funkcję kulturotwórczą, stanowią ważny element ekspozycji i centrotwórczy oraz kulturalno-krajoznawczy miast i regionów. Rolą uczelni posiadających w dyspozycji takie obiekty</p>	
<p>Str. 6</p>				

	<p>środków europejskich, jak również krajowych. Zarówno w przypadku Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, jak również funduszy strukturalnych (Program Operacyjny <i>Infrastruktura i Środowisko</i>), wartość złożonych wniosków kilkakrotnie przekraczała dostępne środki. Podobnie, w ramach programów Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego „Dziedzictwo</p>	<p>rewitalizacja dziedzictwa kulturowego” i wprowadzenie zmian umożliwiających publicznym uczelniom artystycznym występowanie jako potencjalni wnioskodawcy z projektami w zakresie rewitalizacji, konserwacji, renowacji i adaptacji na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem.</p> <p>Ponadto uwzględniając przede wszystkim funkcje obiektów zabytkowych, w których mieszczą się uczelnie artystyczne, proponujemy także rozszerzenie celu o działalność dydaktyczną i badawczą.</p>	<p>jest także podtrzymywanie tradycji i wartości kulturowych i historycznych oraz przyczynianie się do rozwoju kapitału ludzkiego, na przykład w zakresie kompetencji kluczowej ”świadomość i ekspresja kulturalna”, określonej w Zaleceniu Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kompetencji kluczowych w procesie uczenia się przez całe życie.</p> <p>Większość państwowych uczelni artystycznych zdefiniowała swoje potrzeby inwestycyjne związane z rewitalizacją, konserwacją, renowacją i adaptacją historycznych obiektów i zespołów zabytkowych. Jednak konieczność zapewnienia kompleksowego podejścia do zadań i związane z nimi bardzo duże nakłady środków finansowych nie zawsze pozwalają na realizację zamierzeń w pożądanym zakresie. Udostępnienie funduszy Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2009-2014, z programu „Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego”, z przeznaczeniem na ww. cel, mogłoby stanowić uzupełnienie dostępnych, jednak ograniczonych źródeł finansowania dla uczelni artystycznych i umożliwić planowanie wieloetapowych, złożonych prac (przy relatywnie niewielkim udziale krajowych środków publicznych). Udostępnienie źródeł finansowych programu na rewitalizację, konserwację i adaptację obiektów historycznych i zabytkowych zmniejszyłoby potrzebę ubiegania się o fundusze z budżetu państwa, pochodzące z wielu źródeł (np. budżetu</p>	
--	---	--	--	--

	<p>kulturowe” i „Infrastruktura Kultury”, wsparcie otrzymało jedynie 10-15% wnioskodawców (w 2010 r. o dofinansowanie w ramach tych programów ubiegało się aż 3,4 tys. wnioskodawców).” Analiza SWOT „Słabe strony”</p> <p>„Zły stan infrastruktury szkół i uczelni artystycznych, zwłaszcza budynków zabytkowych”</p> <p>„Zagrożenia”</p> <p>„Niewystarczająca cy poziom publicznego finansowania inwestycji w kulturę i</p>		<p>wojewódzkiego konserwatora zabytków, budżetów gmin i miast, środków ministerialnych). Ponieważ nie ma pewności co do kształtu przyszłych programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014-2020, a fundusze europejskie na lata 2007-2013 zostały już prawie całkowicie rozdysponowane, środki programu stanowiłyby ogromne wsparcie dla uczelni artystycznych i pozwoliłyby na realizację konkretnych działań inwestycyjnych, z namacalnymi efektami. Natomiast brak wsparcia finansowego powoduje ciągłą i nieodwracalną degradację substancji zabytkowej. Ponadto możliwość uzyskania środków z jednego programu pozwoliłaby także na bardziej ekonomiczną i efektywniejszą realizację działań przez uczelnię (nieangażowanie personelu w przygotowywanie wielu wniosków, pozyskiwania środków z różnych źródeł finansowania, dzielenie zadań w związku z ich wieloetapową realizacją, brak konieczności dopasowywania się do wielu zróżnicowanych terminów [naborów wniosków, przekazywania środków], co nie pozostaje bez wpływu na bieżące funkcjonowanie uczelni etc.).</p>	
--	--	--	---	--

		dziedzictwo kulturowe”			
37.	14	<p>Rozdział 6 - „Grupy docelowe” (zestawienie tabelaryczne)</p> <p>Kolumna „Rezultaty” „Odrestaurowane, odnowione, zabezpieczone dziedzictwo kulturowe.”</p> <p>Kolumna „Grupy docelowe - bezpośrednie” - państwowe i samorządowe instytucje kultury i instytucje filmowe; - archiwa państwowe; - jednostki samorządu terytorialnego i ich związki; - kościoły i</p>	<p>Uwzględniając diagnozę stanu przedstawioną w programie oraz mając na uwadze możliwości i potencjał publicznych uczelni artystycznych, jako instytucji mogących przedstawić niezwykle bogatą, różnorodną, wysokiej jakości ofertę dla: społeczności lokalnych i regionalnych, odbiorców kultury, turystów, artystów, ekspertów z dziedziny kultury, przedstawicieli mediów, opinii publicznej, proponujemy modyfikację rozdziału 6. – Grupy docelowe i rozszerzenie grupy docelowej – bezpośredniej dla rezultatu „Odrestaurowane, odnowione, zabezpieczone dziedzictwo kulturowe” o publiczne uczelnie artystyczne.</p> <p>Ujęcie w ramach ww. grupy docelowej uczelni</p>	<p>Rozszerzenie grupy docelowej – bezpośrednio przyniesie korzyści i pozytywnie wpłynie na grupę docelową - pośrednią.</p> <p>W dyspozycji wybranych publicznych uczelni artystycznych pozostają dobra kultury i obiekty zabytkowe, przykładowo budynki wpisane do rejestru zabytków. Będąc instytucjami publicznymi, ww. uczelnie przyczyniają się do rozwoju społeczności lokalnych i szerokiego udostępniania dziedzictwa kulturowego, między innymi poprzez nieodpłatną działalność kulturalną i edukacyjną.</p> <p>W siedzibach uczelni mieszczą się niejednokrotnie muzea, odbywają się nieodpłatne koncerty i wystawy, otwarte konferencje, warsztaty, wykłady, są organizowane ogólnodostępne ekspozycje i wydarzenia upamiętniające wybitnych twórców i ich wkład do dziedzictwa kulturowego etc. Udział w otwartych wydarzeniach artystycznych stwarza także możliwość bezpośredniego kontaktu w wybitnymi postaciami z życia artystycznego i kulturalnego. Ponadto uczelnie inicjują i podejmują między innymi współpracę instytucjonalną z partnerami na różnych szczeblach, przyczyniając się tym samym do rozwoju lokalnego i regionalnego (np. ułatwianie wzajemnych kontaktów społeczności przygranicznych poprzez udział w wydarzeniach</p>	<p>Uwaga przyjęta jw.</p>

		związki wyznaniowe; - organizacje pozarządowe ze sfery kultury.	artystycznych nie spowoduje drastycznego wzrostu liczby potencjalnych wnioskodawców, ponieważ w skali kraju uczelni takich jest niewiele.	kulturalnych, możliwe dzięki współpracy transgranicznej uczelni).	
38.	25	Rozdział 14 - Zarządzanie Podrozdział 14.3 - Nabór „Beneficjenci: ... - publiczne szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne [przypis nr 18] - Wyłącznie w zakresie zadań z obszaru digitalizacji zabytkowych zbiorów i konserwacji zabytków ruchomych.”	Uwzględniając diagnozę stanu przedstawioną w programie oraz potencjał uczelni artystycznych, w tym ich zdolność do wpływu na główny cel programu, publiczny charakter, a także rolę, jaką odgrywają w życiu społeczno-ekonomicznym miast i regionów, proponujemy umożliwienie państwowym uczelniom artystycznym występowanie z wnioskami na realizację projektów związanych z rewitalizacją, konserwacją, renowacją i adaptacją na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem. Ponadto uwzględniając przede wszystkim funkcje	Państwowe uczelnie artystyczne wpisują się w oczekiwania związane z merytoryczną stroną projektów. Posiadają odpowiednią zdolność instytucjonalną do prowadzenia projektów inwestycyjnych, gwarantując jednocześnie ich trwałość. Projekty związane z odnową lub restaurowaniem obiektów zabytkowych charakteryzują się złożonością i wieloaspektowością projektu (np. inwestycje stricte budowlane, związane z zabezpieczeniem budynku i prowadzone jednocześnie prace konserwatorskie, specjalistyczne). Działając pod nadzorem ministra właściwego ds. kultury i dziedzictwa narodowego, działania uczelni są realizowane zgodnie ze strategiami krajowymi i polityką kulturalną państwa. Możliwość realizacji projektów z zakresu rewitalizacji, konserwacji, renowacji i adaptacji na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem pozytywnie wpłynie na poprawę dostępności do kultury i dziedzictwa narodowego poprzez możliwość wolnego wstępu do odrestaurowanych zabytków i korzystanie przez społeczeństwo z ogólnodostępnej prowadzonej w nich działalności artystyczno-	Uwaga przyjęta jw.

			<p>obiektów zabytkowych, w których mieszczą się uczelnie artystyczne, proponujemy także rozszerzenie celu o działalność dydaktyczną i badawczą.</p>	<p>kulturalnej.</p>	
<p>Archiwum Państwowe w Poznaniu</p>					
39.	4	4.1. Analiza wyzwań i potrzeb	<p>W drugim wierszu po słowach „a także materiały” dodać słowo „archiwalne”</p>	<p>Jeżeli wymienia się materiały biblioteczne, to z uwagi na zakres programu, ze wszech miar uzasadnione jest uzupełnienie o materiały archiwalne</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Jako zabytki ruchome figurujące w rejestrze zabytków wymienione zostaną materiały archiwalne.</p>
40.	8	4.3. Prawodawstwo właściwe dla danego obszaru programowego	<p>Przy ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach po słowie „zabezpieczenia” proponuję dodać słowo „i udostępniania”</p>	<p>Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach z 1983 r. oprócz wskazanych funkcji określa również zasady udostępniania materiałów archiwalnych</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Opis dotyczący ustawy o narodowym zasobie archiwalnym zostanie rozszerzony o kwestię udostępniania materiałów archiwalnych</p>
41.	8	jw.	<p>Przed słowami „Umowa kulturalna między Polską ...” należy umieścić „- ” jako symbol specyfikacji numerycznej</p>	<p>Błąd w pisowni, a raczej brak myślnika</p>	<p>Uwaga przyjęta</p>
42.	11	5.2. Oczekiwane rezultaty Programu	<p>W tabeli w pierwszym wierszu, trzeciej kolumnie po słowie „odbudowy” dodać po przecinku słowo</p>	<p>Analogiczny wskaźnik znajduje się w pkt. 5.3. przy określeniu wskaźników dla wyników Programu</p>	<p>Uwaga przyjęta</p>

			„rozbudowy”		
43.	21	13. Działania informacyjne i promocyjne	Słowo „zapewnienie” zastąpić słowem „zapewnić”	Błąd językowy	Uwaga przyjęta
44.	22	jw.	Słowo „Operator” zastąpić słowem „Operatora”	Nie właściwa odmiana	Uwaga przyjęta
45.	29	14.4.4. Procedura odwoławcza	W pierwszym wierszu po słowie „instancji” zlikwidować spację przed kropką.	Literówka	Uwaga przyjęta
46.	29	jw.	Po słowach „Krajowy Punkt Kontaktowy” usunąć	Literówka	Uwaga przyjęta
Przedsiębiorstwo Zamek Książ Sp. W Wałbrzychu z o.o.					
47.	25	Beneficjenci	Proponuje się aby do grona beneficjentów również można było zaliczyć taką instytucję jak Przedsiębiorstwo Zamek Książ w Wałbrzychu Sp. z o.o. – spółka gminna - (100% własności ma gmina Wałbrzych), posiadająca zabytek – Zamek Książ - w trwałym zarządzie.	W obecnej sytuacji beneficjentem na działania realizowane w Zamku Książ może być jedynie miasto Wałbrzych. Programy Ministra, w których aplikuje Spółka co roku, mają szerszy wachlarz beneficjentów i umożliwiają aplikowanie Spółce Zamek Książ bezpośrednio.	Uwaga odrzucona Celem Programu jest przede wszystkim wsparcie instytucji zajmujących się działalnością ściśle kulturalną, a do najważniejszych kryteriów oceny wniosków należeć będą: związany z projektem program kulturalny i zwiększenie dostępu do kultury. Ze względu na ograniczone środki finansowe w ramach Programu oraz w związku z niedofinansowaniem instytucji i organizacji kulturalnych, których misją jest zwiększenie publicznej dostępności kultury, Operator Programu nie przewiduje

					<p>rozszerzenia katalogu Beneficjentów o podmioty gospodarcze. Podmioty takie mają możliwość prowadzenia działalności komercyjnej oraz pozyskiwania środków z innych źródeł (m.in. instrumenty wsparcia przedsiębiorców, sponsorzy prywatni).</p> <p>Ponadto, Program nie będzie notyfikowany do Komisji Europejskiej na okoliczność występowania w projektach pomocy publicznej.</p>
Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Gen. Jerzego Ziętka S.A. w Chorzowie					
48.	25	14.3 Nabór/ Beneficjent	<p>Jako Beneficjenta wskazano między innymi:</p> <p>„Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki.”</p> <p>Zapis ten proponujemy zmienić na:</p> <p>„Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki oraz jednostki zależne”</p>	<p>Wskazać należy, iż jednostki samorządu terytorialnego coraz częściej powołują liczne spółki prawa handlowego, które realizują powierzone jej zadania. Obecny zapis wyłącza możliwość ubiegania się o środki przez tego typu podmioty. Zmiana zapisu na:</p> <p>„Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki oraz jednostki zależne”</p> <p>Umożliwi udział w konkursie podmiotom, które bardzo często realizują zadania gmin/powiatów/województwa w zakresie:</p> <p>- rewitalizacji, konserwacji, renowacji i adaptacji na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu);</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Celem Programu jest przede wszystkim wsparcie instytucji zajmujących się działalnością ściśle kulturalną, a do najważniejszych kryteriów oceny wniosków należeć będą: związany z projektem program kulturalny i zwiększenie dostępu do kultury. Ze względu na ograniczone środki finansowe w ramach Programu oraz w związku z niedofinansowaniem instytucji i organizacji kulturalnych, których misją jest zwiększenie publicznej dostępności kultury, Operator Programu nie przewiduje rozszerzenia katalogu Beneficjentów o podmioty gospodarcze. Podmioty takie</p>

				<p>- budowy, rozbudowy, remontów i przebudowy instytucji kultury (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu) konserwacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów, zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audiowizualnych, w tym filmowych;</p> <p>- rozwoju zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów, zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audio, audiowizualnych i filmowych oraz tworzenie wirtualnych instytucji kultury.</p>	<p>mają możliwość prowadzenia działalności komercyjnej oraz pozyskiwania środków z innych źródeł (m.in. instrumenty wsparcia przedsiębiorców, sponsorzy prywatni).</p> <p>Ponadto, Program nie będzie notyfikowany do Komisji Europejskiej na okoliczność występowania w projektach pomocy publicznej.</p>
--	--	--	--	--	--

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.

49.	14	<p>Grupa docelowa – bezpośrednie - jednostki samorządu terytorialnego i ich związki</p>	<p>Grupa docelowa – bezpośrednie - jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz spółki, których jedynym akcjonariuszem lub współnikiem jest jednostka samorządu terytorialnego.</p>	<p>Zawężenie grupy docelowej w Programie 16 „Konserwacja i Rewitalizacja Dziedzictwa Kulturowego”, który wdrażany będzie w ramach obszaru priorytetowego „Ochrona Dziedzictwa Kulturowego” Mechanizmu Finansowego EOG 2009 - 2014 do jednostek samorządu terytorialnego i ich związków ogranicza innym podmiotom dostęp do środków, umożliwiających realizację projektów, mających na celu konserwację i rewitalizację dziedzictwa kulturowego. Wyłączenie z grupy docelowej spółek, których jedynym akcjonariuszem/wspólnikiem są jednostki samorządu terytorialnego, nie ma uzasadnienia merytorycznego.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Celem Programu jest przede wszystkim wsparcie instytucji zajmujących się działalnością ściśle kulturalną, a do najważniejszych kryteriów oceny wniosków należeć będą: związany z projektem program kulturalny i zwiększenie dostępu do kultury. Ze względu na ograniczone środki finansowe w ramach Programu oraz w związku z niedofinansowaniem instytucji i organizacji kulturalnych, których misją jest zwiększenie publicznej dostępności kultury, Operator Programu nie przewiduje</p>
-----	----	---	--	--	---

			<p>Zgodnie z postanowieniami artykułu 6.2 pkt. 1 Regulacji w sprawie wdrażania Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) na lata 2009 – 2014 pod pojęciem „kwalifikowanego wnioskodawcy” definiowany jest: podmiot prywatny, komercyjny bądź niekomercyjny, oraz organizacje pozarządowe ustanowione jako podmiot prawny w przedmiotowym Państwie – Beneficjencie, jak również organizacje międzyrządowe działające w Państwie – Beneficjencie uznawane za wnioskodawców kwalifikujących się do udziału w projektach. Z tak szerokiej definicji wyraźnie wynika wola Państw – Darczyńców, przekazania środków na realizację konkretnych projektów, bez potrzeby ograniczania beneficjentów tylko do jednostek samorządu terytorialnego lub ich związków. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako operator Programu zobowiązane jest określić grupę docelową w sposób umożliwiający właściwe wykorzystanie środków na wskazany cel.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć spółki prawa handlowego m.in. w celu realizacji zadań z zakresu użyteczności publicznej. Celem takich podmiotów jest realizacja zadań statutowych, a nie prowadzenie działalności gospodarczej nakierowanej na osiągnięcie zysku. Taką spółką jest m.in. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i</p>	<p>rozszerzenia katalogu Beneficjentów o podmioty gospodarcze. Podmioty takie mają możliwość prowadzenia działalności komercyjnej oraz pozyskiwania środków z innych źródeł (m.in. instrumenty wsparcia przedsiębiorców, sponsorzy prywatni).</p> <p>Ponadto, Program nie będzie notyfikowany do Komisji Europejskiej na okoliczność występowania w projektach pomocy publicznej.</p>
--	--	--	---	---

			<p>Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A., która jako przedsiębiorstwo użyteczności publicznej, prowadzi działalność w warunkach monopolu naturalnego. Spółka realizuje zadania własne m.st. Warszawy i niektórych gmin województwa mazowieckiego w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków. Działalność podstawowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. to pobór, uzdatnianie oraz dystrybucja wody i odprowadzanie oraz oczyszczanie ścieków. Spółka dla realizacji zadań statutowych otrzymała tereny oraz infrastrukturę, umożliwiającą wykonywanie jej zadań. Na terenach należących do Spółki zlokalizowane są obiekty zabytkowe o dużym znaczeniu historycznym i kulturalnym związane z prowadzoną działalnością, których konserwacja i utrzymanie w odpowiednim stanie należy do zadań Spółki, a nie do m.st. Warszawy.</p> <p>Na szczególną uwagę zasługuje Zespół Stacji Filtrów, który jest unikatowym obiektem zabytkowym w skali światowej. Stacja Filtrów jest zespołem obiektów technologicznych, z których najstarsze powstały jeszcze w XIX wieku. Obiekt jest świadectwem XIX-wiecznej myśli technicznej, dzięki której Warszawa znalazła się w czołówce miast europejskich posiadających własny system wodociągowy. Stacja, która służy Warszawie i jej mieszkańcom niemalże nieprzerwanie od ponad 125 lat (po raz</p>	
--	--	--	--	--

			<p>pierwszą wodą z filtrów popłynęła w 1886 roku), powstała dzięki zabiegom ówczesnego prezydenta miasta – rosyjskiego generała Sokratesa Starynkiewicza. Projekt budowy wodociągów i kanalizacji dla miasta Warszawy przygotował w 1876 roku wybitny angielski inżynier William Lindley, a jego najstarszy syn William Heerlein Lindley w 1881 roku objął funkcję naczelnego inżyniera budowy. Główne obiekty zaplanowane przez Lindleya, tj.: zabytkowa wieża ciśnień (wyłączona z użytku w latach 30. XX wieku), budynki pompowni i kotłowni, aktualnie pełniące funkcję sali muzealnej, czy wciąż eksploatowane filtry powolne oraz zbiorniki wody czystej i surowej, powstały w latach 1883 - 1926. Pierwsze obiekty Zespołu Stacji Filtrów zostały wpisane do Rejestru Zabytków Województwa Mazowieckiego w dniu 1 marca 1973 roku, zaś w dniu 26 marca 2008 roku wpis został uzupełniony o kolejne budowle. Ogromne znaczenie Zespołu Stacji Filtrów potwierdziło uznanie całego kompleksu za Pomnik Historii, zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 stycznia 2012 roku. Obecnie trwają starania o wpisanie Zespołu Stacji Filtrów na listę światowego dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Zainteresowanie zwiedzających Zespołem Stacji Filtrów jest bardzo duże, rocznie obiekt odwiedza kilka tysięcy osób. W planach Zarządu</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. jest przeprowadzenie renowacji, przebudowy i adaptacji do celów kulturalnych zabytkowego budynku dawnej Pompowni VYZ na terenie Zespołu Stacji Filtrów, znajdującego się przy ulicy Koszykowej 81 w Warszawie. Efektem prac byłoby stworzenie w zabytkowym budynku wielokondygnacyjnej sali wystawowej, wyposażonej we współczesne technologie muzealne i nowoczesne techniki przekazu. Realizacja w/w przedsięwzięcia przyczyni się do rozwoju społeczności lokalnej oraz szerokiego udostępnienia dziedzictwa kulturowego, umożliwiając zapoznanie się z historią Zespołu Stacji Filtrów jak najszerzej liczbie odbiorców. Termin realizacji inwestycji w dużej mierze uwarunkowany jest sytuacją finansową Spółki. Z uwagi na zaangażowanie środków finansowych przez Spółkę w rozbudowę infrastruktury wodno – kanalizacyjnej, a zwłaszcza realizacją jednej z największych inwestycji na terenie Województwa Mazowieckiego tj. Projektu „Zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków w Warszawie” (m.in. rozbudowa i modernizacja Oczyszczalni Ścieków „Czajka”), przeznaczenie większych środków finansowych na plany związane z zabytkowym budynkiem dawnej Pompowni VYZ na terenie Zespołu Stacji Filtrów będą musiały zostać odłożone na dalszą przyszłość.</p> <p>Rozszerzenie grupy docelowej o spółki, których</p>	
--	--	--	--	--

				<p>jedynym akcjonariuszem/wspólnikiem są jednostki samorządu terytorialnego, umożliwiłoby zainteresowanym podmiotom ubieganie się o dofinansowanie na rewitalizację, renowację, przebudowę i adaptację na cele kulturalne obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem.</p>	
50.	25	<p>Beneficjenci: - jednostki samorządu terytorialnego i ich związki.</p>	<p>Beneficjenci: - jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz spółki, których jedynym akcjonariuszem lub wspólnikiem jest jednostka samorządu terytorialnego.</p>	<p>Zawężenie grupy docelowej w Programie 16 „Konservacja i Rewitalizacja Dziedzictwa Kulturowego”, który wdrażany będzie w ramach obszaru priorytetowego „Ochrona Dziedzictwa Kulturowego” Mechanizmu Finansowego EOG 2009 - 2014 do jednostek samorządu terytorialnego i ich związków ogranicza innym podmiotom dostęp do środków, umożliwiających realizację projektów, mających na celu konserwację i rewitalizację dziedzictwa kulturowego. Wyłączenie z grupy docelowej spółek, których jedynym akcjonariuszem/wspólnikiem są jednostki samorządu terytorialnego, nie ma uzasadnienia merytorycznego.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami artykułu 6.2 pkt. 1 Regulacji w sprawie wdrażania Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) na lata 2009 – 2014 pod pojęciem „kwalifikowanego wnioskodawcy” definiowany jest: podmiot prywatny, komercyjny bądź niekomercyjny, oraz organizacje pozarządowe ustanowione jako podmiot prawny w przedmiotowym Państwie – Beneficjencie, jak</p>	<p>Uwaga odrzucona jw.</p>

			<p>również organizacje międzyrządowe działające w Państwie – Beneficjencie uznawane za wnioskodawców kwalifikujących się do udziału w projektach. Z tak szerokiej definicji wyraźnie wynika wola Państw – Darczyńców, przekazania środków na realizację konkretnych projektów, bez potrzeby ograniczania beneficjentów tylko do jednostek samorządu terytorialnego lub ich związków. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego jako operator Programu zobowiązane jest określić grupę docelową w sposób umożliwiający właściwe wykorzystanie środków na wskazany cel.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć spółki prawa handlowego m.in. w celu realizacji zadań z zakresu użyteczności publicznej. Celem takich podmiotów jest realizacja zadań statutowych, a nie prowadzenie działalności gospodarczej nakierowanej na osiągnięcie zysku. Taką spółką jest m.in. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A., która jako przedsiębiorstwo użyteczności publicznej, prowadzi działalność w warunkach monopolu naturalnego. Spółka realizuje zadania własne m.st. Warszawy i niektórych gmin województwa mazowieckiego w zakresie zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania i oczyszczania ścieków. Działalność podstawowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. to pobór, uzdatnianie oraz dystrybucja wody i odprowadzanie oraz oczyszczanie ścieków. Spółka dla realizacji zadań statutowych otrzymała tereny oraz infrastrukturę, umożliwiającą wykonywanie jej zadań. Na terenach należących do Spółki zlokalizowane są obiekty zabytkowe o dużym znaczeniu historycznym i kulturalnym związane z prowadzoną działalnością, których konserwacja i utrzymanie w odpowiednim stanie należy do zadań Spółki, a nie do m.st. Warszawy.</p> <p>Na szczególną uwagę zasługuje Zespół Stacji Filtrów, który jest unikatowym obiektem zabytkowym w skali światowej. Stacja Filtrów jest zespołem obiektów technologicznych, z których najstarsze powstały jeszcze w XIX wieku. Obiekt jest świadectwem XIX-wiecznej myśli technicznej, dzięki której Warszawa znalazła się w czołówce miast europejskich posiadających własny system wodociągowy. Stacja, która służy Warszawie i jej mieszkańcom niemalże nieprzerwanie od ponad 125 lat (po raz pierwszy woda z filtrów popłynęła w 1886 roku), powstała dzięki zabiegom ówczesnego prezydenta miasta – rosyjskiego generała Sokratesa Starynkiewicza. Projekt budowy wodociągów i kanalizacji dla miasta Warszawy przygotował w 1876 roku wybitny angielski inżynier William Lindley, a jego najstarszy syn William Heerlein Lindley w 1881 roku objął funkcję naczelnego inżyniera budowy. Główne</p>	
--	--	--	---	--

			<p>obiekty zaplanowane przez Lindleya, tj.: zabytkowa wieża ciśnień (wyłączona z użytku w latach 30. XX wieku), budynki pompowni i kotłowni, aktualnie pełniące funkcję sali muzealnej, czy wciąż eksploatowane filtry powolne oraz zbiorniki wody czystej i surowej, powstały w latach 1883 - 1926. Pierwsze obiekty Zespołu Stacji Filtrów zostały wpisane do Rejestru Zabytków Województwa Mazowieckiego w dniu 1 marca 1973 roku, zaś w dniu 26 marca 2008 roku wpis został uzupełniony o kolejne budowle. Ogromne znaczenie Zespołu Stacji Filtrów potwierdziło uznanie całego kompleksu za Pomnik Historii, zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 stycznia 2012 roku. Obecnie trwają starania o wpisanie Zespołu Stacji Filtrów na listę światowego dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Zainteresowanie zwiedzających Zespołem Stacji Filtrów jest bardzo duże, rokrocznie obiekt zwiedza kilka tysięcy osób. W planach Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. jest przeprowadzenie renowacji, przebudowy i adaptacji do celów kulturalnych zabytkowego budynku dawnej Pompowni VYZ na terenie Zespołu Stacji Filtrów, znajdującego się przy ulicy Koszykowej 81 w Warszawie. Efektem prac byłoby stworzenie w zabytkowym budynku wielokondygnacyjnej sali wystawowej,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>wyposażonej we współczesne technologie muzealne i nowoczesne techniki przekazu. Realizacja w/w przedsięwzięcia przyczyni się do rozwoju społeczności lokalnej oraz szerokiego udostępnienia dziedzictwa kulturowego, umożliwiając zapoznanie się z historią Zespołu Stacji Filtrów jak najszerzej liczbie odbiorców. Termin realizacji inwestycji w dużej mierze uwarunkowany jest sytuacją finansową Spółki. Z uwagi na zaangażowanie środków finansowych przez Spółkę w rozbudowę infrastruktury wodno – kanalizacyjnej, a zwłaszcza realizacją jednej z największych inwestycji na terenie Województwa Mazowieckiego tj. Projektu „Zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków w Warszawie” (m.in. rozbudowa i modernizacja Oczyszczalni Ścieków „Czajka”), przeznaczenie większych środków finansowych na plany związane z zabytkowym budynkiem dawnej Pompowni VYZ na terenie Zespołu Stacji Filtrów będą musiały zostać odłożone na dalszą przyszłość.</p> <p>Rozszerzenie grupy docelowej o spółki, których jedynym akcjonariuszem/wspólnikiem są jednostki samorządu terytorialnego, umożliwiłoby zainteresowanym podmiotom ubieganie się o dofinansowanie na rewitalizację, renowację, przebudowę i adaptację na cele kulturalne obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem.</p>	
--	--	--	--	--

Dolnośląskie Centrum Informacji Naukowej i Ekonomicznej Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

51.	14	Grupy docelowe - bezpośrednie	Dodać: - wyższe uczelnie	W ramach zbiorów posiadanych przez wyższe uczelnie również występują dobra kultury i zabytki wymagające renowacji i digitalizacji (np. w odniesieniu do starodruków). Brak stosownych zapisów uniemożliwia im aplikowanie w ramach Programu 16.	Uwaga przyjęta Publiczne uczelnie wyższe zostaną dodane do katalogu beneficjentów i grup docelowych dla następujących typów projektów: – rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu); – rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytków ruchomych oraz zabytkowych księgozbiorów, zbiorów piśmienniczych, archiwaliów i zbiorów audio, audiowizualnych i filmowych oraz tworzenie wirtualnych instytucji kultury. <u>Projekty realizowane przez uczelnie publiczne będą musiały dotyczyć obiektów/przestrzeni szczególnie ważnych dla dziedzictwa kulturowego, gdzie prowadzona będzie działalność kulturalna, a nie tylko działalność</u>
-----	----	----------------------------------	--------------------------	---	--

					<u>dydaktyczna danej uczelni.</u>
52.	25	Beneficjenci	jw.	jw.	Uwaga przyjęta jw.
53.	26	Poziom dofinansowania	Obniżenie wartości grantów lub zwiększenie poziomu dofinansowania	W przypadku grantu o wartości min. 1 mln euro oznacza to konieczność zagwarantowania przez Beneficjenta kwoty min. 150 tys. euro (ca. 600 tys. zł), co może stanowić barierę dla mniejszych kwotowo, lecz wartościowych z punktu widzenia celów programu, projektów. Zapis w przypisie 19 poddaje w wątpliwość zasadę równości szans dla potencjalnych uczestników konkursu, gdyż np. organizacje pozarządowe ze sfery kultury niekoniecznie muszą posiadać wystarczający potencjał finansowy.	Uwaga odrzucona Minimalna wysokość dofinansowania projektów określona na 1 mln EUR oraz maksymalny poziom dofinansowania nie przekraczający 85% wartości kosztów kwalifikowanych projektu wynikają z Regulacji w sprawie wdrażania Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2009-2014 (art. 5.4). Zapis w przypisie 19: „W przypadku instytucji narodowych, archiwów państwowych oraz szkół i uczelni artystycznych podlegających Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ze względu na ich całkowite finansowanie z budżetu państwa, MKiDN zapewnia również wkład własny do projektu.” wynika z faktu, że ww. instytucje są w pełni finansowane przez MKiDN i będą musiały zwrócić się do MKiDN, jako do organu prowadzącego, o zapewnienie wkładu własnego.
54.	10	Grupy docelowe	Dodać: - wyższe uczelnie do grupy docelowej działań informacyjno –	W ramach zbiorów posiadanych przez wyższe uczelnie również występują dobra kultury i zabytki wymagające renowacji i digitalizacji (np.	Uwaga przyjęta Publiczne uczelnie wyższe zostaną

			promocyjnych	w odniesieniu do starodruków).	dodane do katalogu beneficjentów i grup docelowych.
Gmina Kartuzy					
55.	2,25.	Rewitalizacja, konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu).	Rewitalizacja historycznych układów urbanistycznych z jednoczesnym nadaniem im funkcji kulturalno-turystycznej oraz konserwacja, renowacja i adaptacja na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem (zakup wyposażenia może stanowić integralną część projektu).	Możliwość uzyskania przez samorządy dotacji na rewitalizację miejskiej przestrzeni publicznej, która jest historycznym układem urbanistycznym i znajdują się w jej obrębie zabytki nieruchome wpłynię na zmianę wyglądu centrów miast. Dzięki temu zwiększy się lokalna atrakcyjność turystyczna, inwestycyjna i osiedleńcza na tym terytorium. Odnowa przestrzeni z jednoczesnym nadaniem jej funkcji kulturalno – turystycznej stworzy warunki do wyjścia z kulturą do ludzi, na zewnątrz. W dzisiejszych czasach ludzie coraz mniej uczestniczą w wydarzeniach kulturalnych organizowanych w domach kultury, teatrach itp. Spotkanie z kulturą na terenie otwartym, dostosowanym do organizacji imprez plenerowych zachęci do częstszego korzystania z proponowanej oferty kulturalnej. Wydarzenia organizowane na powietrzu mają zupełnie odmienny charakter, są różne gatunkowo, ale łączy je nawiązanie do tradycji oraz to, że pozwalają konsumować kulturę zbiorowo – wspólnie z rodziną, znajomymi i przyjaciółmi. Kartuzy są miastem licznie odwiedzanym przez turystów z kraju i zagranicy. Wyjście do nich z kulturą naszego regionu na zewnątrz, poza mury instytucji kulturalnych, przybliży im bogatą historię i tradycję Kaszub.	Uwaga odrzucona Układy urbanistyczne będą mogły być rewitalizowane w takim zakresie, w jakim dotyczyć będą rewitalizacji, konserwacji, renowacji i adaptacji na cele kulturalne historycznych obiektów i zespołów zabytkowych wraz z otoczeniem.